



ДОКЛАД

О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
НА ТЕРРИТОРИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2016 ГОДУ



Ежегодный доклад Уполномоченного Омской области по правам человека подготовлен в соответствии с частью 1 статьи 14 Закона Омской области от 6 июня 2007 года № 921-ОЗ «Об Уполномоченном Омской области по правам человека».

Доклад направляется Губернатору Омской области, Председателю Правительства Омской области, в Законодательное Собрание Омской области, в прокуратуру Омской области, Омский областной суд и Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона Омской области от 6 июня 2007 года № 921-ОЗ «Об Уполномоченном Омской области по правам человека» ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области подлежит обязательному официальному опубликованию в газете «Омский вестник».

ВВЕДЕНИЕ

«Омская область - социальное государственно-территориальное образование, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»

*Устав (Основной Закон) Омской области.
Часть 1 статьи 4*

2016 год, юбилейный для города Омска, отметившего свое 300-летие, стал страницей истории.

Не все из того, что планировалось сделать в рамках подготовки к этой дате, чего с большими надеждами ждали омичи, удалось выполнить. Несколько объектов будут завершаться в 2017 году – театр «Галёрка», поликлиника на Левобережье, ряд других.

Тем не менее реализация масштабных проектов в канун юбилея города Омска наполнила особой динамикой ситуацию в регионе в целом и позволила решить немало социально значимых задач для областного центра.

Ремонт дорог, благоустройство городских улиц и скверов, реконструкция Любинского проспекта, переселение граждан в новые дома из аварийного жилья... Это и многое другое – лишь части многоплановой работы органов власти и органов местного самоуправления по созданию для жителей города Омска условий, обеспечивающих достойную жизнь.

В минувшем году продолжалось развитие агропромышленного комплекса, осуществлялась региональная программа газификации, вносили свой вклад в решение задач государственной важности промышленные предприятия.

Омичи, как и все граждане России, приняли участие в выборах, радовались победам спортсменов, в том числе наших земляков, на Олимпийских играх в Рио-де-Жанейро, скорбели об утратах, которых в ушедший високосный год было немало.

Перечисленные события, так или иначе, влияли на жизнь омичей, формировали у каждого человека его

собственное восприятие финансовой стабильности, общественной и личной безопасности, благополучия и социальной справедливости.

И, конечно, подобные оценки могут быть в зависимости от разных обстоятельств диаметрально противоположными.

Такие контрасты встречаются подчас и в ситуации, когда официальная информация о работе органов власти и мнение рядовых граждан по этому вопросу не совпадают. Невыплаченная вовремя заработная плата, отсутствие врача в поликлинике, маленькая пенсия, неисполненное судебное решение... Каждый, кто столкнулся с подобным, вправе предъявить свои претензии тем властным структурам, от деятельности которых во многом зависит решение перечисленных проблем.

В докладе представлена попытка оценить, насколько эффективно работали органы власти, какие действия предпринимали для реализации конституционных прав граждан, в каких сферах граждане чувствовали себя наименее защищенными, насколько успешными были их усилия по восстановлению нарушенных прав.

При подготовке доклада использована информация, полученная из разных источников, основными из которых являются следующие:

материалы, представленные Уполномоченному органами государственной власти, местного самоуправления, правоохранительными органами, образовательными учреждениями, в том числе в рамках соглашений о взаимодействии в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина;

официальная информация, размещенная на интернет-сайтах органов власти и подведомственных им организаций;

результаты проверок, выполненных специалистами аппарата Уполномоченного по жалобам и обращениям граждан и в плановом порядке;

сведения, полученные в ходе посещений организаций и учреждений здравоохранения, образования, социальной защиты, системы исполнения наказаний, правоохранительных органов, общественных организаций;

результаты встреч Уполномоченного, его представителей в муниципальных районах области и специалистов аппарата с населением;

материалы, полученные в ходе рабочего взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и региональными омбудсменами;

данные социологических исследований;

публикации в средствах массовой информации.

Статистические и графические материалы представлены в приложении к докладу.

Уполномоченный выражает благодарность всем, кто предоставил материалы для анализа положения дел в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области.

1. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

1.1.1. ТРУДОВЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН

Любопытное исследование в декабре 2016 года представил на суд россиян Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Накануне Дня Конституции, который отмечается в Российской Федерации 12 декабря, социологи решили выяснить, насколько хорошо знакомы наши соотечественники с Основным законом государства, какие права считают для себя наиболее важными и какие права и свободы, по их мнению, чаще всего нарушаются.

Право на труд, наряду с другими социальными и личными правами, такими как на охрану здоровья, на жилище, на жизнь, участники опроса поставили на одно из первых мест в этом своеобразном рейтинге. Для 44% граждан трудовые права – в числе наиболее значимых. При этом, как свидетельствуют материалы ВЦИОМ, право на труд является одним из наиболее часто нарушаемых: такое мнение высказали 30% опрошенных.

Если учесть, что подавляющее большинство участников данного исследования (72%) заявили, что им известны положения Конституции России, можно сделать вывод: статью 37, согласно которой труд свободен, и каждому россиянину гарантировано право на труд, на свободный выбор работы, на безопасные условия труда и защиту от безработицы, эти граждане тоже знают.

В Послании Губернатора Омской области В.И. Назарова Законодательному Собранию Омской области «Основные направления бюджетной, экономической и социальной политики на 2017 год» сформулирована основная цель работы органов власти региона – повышение качества жизни людей. Экономическое же развитие области должно стать толчком для роста доходов населения.

Безусловно, и стабильно работающие предприятия, и успешно развивающийся бизнес – основа для благополучия многих и многих наших земляков, поскольку все это дает возможность работать, получать за свой труд заработную плату, обеспечивать себя и своих близких, создавать фундамент на будущее.

Поэтому защита трудовых прав граждан является одним из приоритетных направлений в работе Уполномоченного. В 2016 году в аппарат Уполномоченного поступило 212 обращений о нарушениях в сфере трудового законодательства. В абсолютных цифрах этот показатель чуть ниже статистических данных 2015 года, когда было рассмотрено 223 таких обращения, однако в доленом отношении количество жалоб о нарушении трудовых прав осталось неизменным – 10%, как и ранее.

Среди основных проблем, о которых сообщают заявители в этих обращениях, были и остаются: несвоевременная выплата заработной платы, ненадлежащее оформление трудовых отношений, подмена работодателем трудового договора гражданско-правовым, безработица и ряд других.

Результаты анализа жалоб и заявлений граждан о нарушении трудовых прав, сведения контрольно-надзорных органов, информация органов исполнительной власти Омской области, статистические данные – в основе данного раздела доклада.

ТРУДОУСТРОЙСТВО И ЗАНЯТОСТЬ

По информации Главного управления государственной службы занятости населения Омской области (далее – Главное управление службы занятости), по состоянию на 1 января 2017 года количество зарегистрированных безработных в нашем регионе составило 12992 человека (на 1 января 2016 года – 12891 человек).

Уровень зарегистрированной безработицы на начало 2017 года к численности экономически активного населения составил 1,2%, что полностью соответствует данным на январь 2016 года. Указанный показатель является одним из лучших среди регионов Сибирского федерального округа и соответствует значению показателя по Российской Федерации. Омская область не входит в перечень территорий с напряженной ситуацией на рынке труда.

На 1 января 2017 года в областном банке вакансий значилось 22,1 тыс. различных предложений к трудоустройству. Это почти на 30% больше, чем на соответствующую дату 2016 года.

По данным Главного управления службы занятости, в течение 2016 года в центры занятости за содействием в поиске работы и трудоустройстве обратились 64267 человек. Из этого количества проживают в г. Омске 34117 человек, в сельской местности – 30150 человек, в населенном пункте, имеющем статус монопрофильного (п. Красный Яр) – 183 человека. Решение о признании безработными принято в отношении 28458 человек (более 44% от общего количества обратившихся).

При содействии центров занятости трудоустроены 49264 человека (в том числе 17408 безработных). К профессиональному обучению приступили 3472 человека.

Уровень трудоустройства ищущих работу граждан составил по итогам 2016 года 63,2%, что несколько больше показателя 2015 года (61,2%). Также повысился и уровень трудоустройства безработных: 42,1% в 2016 году к 39,9% в 2015 году.

Государственными услугами по временному трудоустройству в течение 2016 года воспользовались 14,8 тыс. человек, в том числе к оплачиваемым общественным работам приступил 3581 человек, временно трудоустроен 621 безработный, в свободное от учебы время организована трудовая деятельность более 10 тысяч несовершеннолетних. Последняя цифра, конечно, не может в полной мере характеризовать положение на рынке труда и занятости. Однако сама по себе возможность трудоустройства для подростков в возрасте от 14 до 18 лет, когда несовершеннолетние приобретают определенные трудовые навыки, получают вознаграждение за свой труд и таким образом пополняют семейный бюджет, заслуживает, безусловно, положительной оценки.

В целях содействия в трудоустройстве, а также развития предпринимательской деятельности 1954 безработных получили государственную услугу по содействию самозанятости в виде единовременной финансовой помощи при их государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства, а также единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации. В итоге 109 граждан оформили государственную регистрацию в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, в том числе 53 человека получили единовременную финансовую помощь.

Кроме того, 42 гражданина воспользовались государственной услугой по содействию в переезде безработным и членам их семьи в другую местность для трудоустройства по направлению центра занятости. Из этого количества 32 человека (включая двух семейных) переехали к новому месту работы в пределах Омской области, а 10 – в другие регионы.

Тому, кто ищет работу, не может по разным причинам трудоустроиться, крайне важна любая помощь. Для некоторых она может состоять в возможности получить новую специальность, кому-то требуется профессиональная ориентация, а для других граждан не лишней будет психологическая поддержка.

Работа по всем перечисленным направлениям проводилась в минувшем году Главным управлением службы. Так, в мероприятиях по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию участвовали 3472 безработных гражданина, государственную услугу по профессиональной ориентации граждан в целях выбора сферы деятельности (профессии), трудоустройства, прохождения профессионального обучения и получения дополнительного образования получили более 74 тысяч человек, по психологической поддержке – 6810, по социальной адаптации – 5391 человек.



Кроме того, в течение 2016 года было организовано и проведено 318 ярмарок вакансий, в которых приняли участие 548 предприятий и организаций. В общей сложности имелось 3816 вариантов для трудоустройства. В результате нашли работу 3305 человек. 103 ярмарки проведены в рамках специальных программ, 35 были посвящены презентации учебных рабочих мест, 46 ярмарок были специализированными, в том числе для женщин, инвалидов и выпускников учебных заведений.

Ситуация в сфере исполнения законодательства о занятости находится на постоянном контроле. Между органами, ответственными за осуществление государственной политики в сфере занятости, и контролирующими структурами налажено взаимодействие. Так, в прокуратуру Омской области регулярно поступают сведения из Главного управления службы занятости о состоянии рынка труда, предприятиях, планирующих высвобождение работников. В свою очередь проверки по вопросам обеспечения занятости населения проводятся органами прокуратуры.

Основной объем допускаемых в указанной сфере нарушений, по информации прокуратуры Омской области, обусловлен несоблюдением работодателями установленного порядка информирования центров занятости о наличии свободных вакансий, квотирования и создания специальных рабочих мест для трудоустройства маломобильных групп населения.

Органами прокуратуры выявлено 632 нарушения, в связи с чем принесено 33 протеста, внесено 240 представлений, по результатам рассмотрения которых 150 виновных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, в административном порядке наказаны 66 правонарушителей, объявлено 1 предостережение.

Следует однако учитывать, что официальная статистика безработицы не может в полной мере характеризовать положение на рынке труда и занятости. Проблема трудоустройства граждан без заключения трудовых договоров или оформления фактических трудовых отношений гражданско-правовыми договорами сохраняется уже не первый год. Об этом свидетельствуют и обращения граждан к Уполномоченному, и официальные материалы органов власти.

Так, осенью 2016 года Министерство труда и социального развития Омской области опубликовало на портале Правительства Омской области информацию о нелегальной занятости, согласно которой в строительстве 10,3% работников от числа занятых не трудоустроены официально, на транспорте и связи – 13,7%, в сельском хозяйстве – 18,3%, в образовании – более 22% работников. Подобные явления свойственны значительной части организаций малого и среднего бизнеса. Часть зарплаты на таких предприятиях работникам выплачивается официально, а другая часть, как правило, более существенная, не отражается в документах. Подобная практика приводит не только к сокращению поступления налоговых платежей от предприятий в бюджеты всех уровней, но и в последующем отрицательно сказывается на материальном положении самих граждан, которые в результате сокрытия своей полной заработной платы не могут формировать доходы в пенсионной системе.



К сожалению, в таких ситуациях люди руководствуются только стремлением как можно быстрее получить работу и доход. В частности, по данным портала Superjob, проводившего исследование по вопросу о том, чем готовы пожертвовать россияне ради скорейшего трудоустройства, почти каждый четвертый опрошенный ответил: «белой» зарплатой.

Для выявления неформальной занятости и легализации выплаты заработной платы в 2016 году на территории Омской области проводилась широкомасштабная работа.

Так, по данным Министерства труда и социального развития Омской области, были реализованы следующие мероприятия:

- информационные кампании, встречи, семинары с работодателями по вопросам легализации бизнеса в части оформления трудовых отношений с работниками;
- рейды по выявлению фактов неформальной занятости;
- разъяснительная работа с населением по вопросам оформления трудовых отношений и оплаты труда, в том числе посредством создания социальной рекламы о негативных последствиях неформальной занятости;
- размещение публикаций о важности оформления трудовых отношений и получения официальной заработной платы на информационных сайтах, в печатных изданиях областного, городского и районного уровней.

Можно признать, что указанные мероприятия принесли ощутимый эффект: по состоянию на 31 декабря 2016 года, выявлено и поставлено на пенсионный учет более 24,0 тыс. человек, с которыми ранее не были заключены трудовые договоры. По данным Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области, общая сумма страховых взносов за 9 месяцев 2016 года по сравнению с аналогичным периодом 2015 года увеличилась более чем на 900 млн. руб.

Представляется, что в последующем органам исполнительной власти Омской области необходимо продолжить подобную практику так же, как и работу по снижению напряженности на рынке труда и занятости.

ОПЛАТА ТРУДА

Согласно предварительным данным, опубликованным на сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области (далее – Омкстат), среднемесячная номинальная заработная плата, начисленная работникам за январь – декабрь 2016 года, составляла 28464,6 рубля и по сравнению с соответствующим периодом 2015 года увеличилась на 5,5%.

Однако реальная заработная плата, которая характеризует её покупательную способность в связи с из-

менением цен на потребительские товары и услуги, в 2016 году не достигла уровня 2015 года: по предварительным оценкам Омкстата, она составила в прошлом году 99,6% по отношению к данным 2015 года.

Между тем исследования Института социологии Российской Академии Наук говорят о том, что для трех четвертей россиян (74%) работа – основной источник дохода. Поэтому размер заработной платы представляет собой очень емкий показатель, позволяющий проанализировать уровень жизни населения. Несвоевременность же её выплаты так же, как и потеря работы, создают серьезную угрозу благополучию каждого, кто трудится, и, безусловно, влекут нарушение прав граждан.



По официальным данным Омкстата, объем просроченной задолженности по заработной плате, по состоянию на 1 января 2017 года, в нашем регионе составил 24,7 млн. руб. перед 650 работниками и, по сравнению с 1 декабря 2016 года, увеличился на 4,8 млн. руб. (на 24,3%).

В последние два года среди 12 регионов Сибирского федерального округа по данному показателю Омская область занимала 3 – 5 место, в то время как по состоянию на 1 января 2014 года наш регион лидировал в этом рейтинге (1 место соответствует наименьшему показателю).

В 2016 году наибольший объем задолженности был зафиксирован по состоянию на 1 сентября 2016 года (30,4 млн. руб.), наименьший – на 1 февраля 2016 года (8,1 млн. руб.).

Структуру задолженности составили долги по заработной плате по следующим видам деятельности: обрабатывающие производства (ООО «АВА Компани», АО «ОПЗ «Нефтехимавтоматика», ЗАО «Номбус») – 22 854 тыс. руб. (92,7% от общего объема задолженности); производство, распределение электроэнергии, газа и воды (МУП «ЖКК») – 404,0 тыс. руб. (1,6% от общего объема задолженности); образование (НОУ ДПО «Исилькульская автомобильная школа» РО ДОСААФ России Омской области) – 1258,0 тыс. руб. (5,1% от общего объема задолженности); управление недвижимым имуществом (МКУ «Хозяйственное управление» Администра-

ции Добровольского сельского поселения Русско-Полянского муниципального района Омской области) – 34,0 тыс. руб. (0,1% от общего объема задолженности); транспорт (ЗАО «Ростэк-Омск») – 110,0 тыс. руб. (0,5% от общего объема задолженности).

По данным сайта Государственной инспекции труда в Омской области (далее – Гострудинспекция в Омской области), из общего количества поступивших в 2016 году обращений (6410), жалобы по вопросам нарушения прав работников при выплате заработной платы, пособий, компенсаций составили более 42% (2711).

Подобные обращения поступали, как уже отмечалось, и в адрес Уполномоченного. В их числе как индивидуальные жалобы на незначительную задержку в выплате заработной платы, так и коллективные обращения работников о многомесечных долгах. В таких случаях первоочередная задача состояла не только в том, чтобы своевременно рассмотреть такие обращения. Главное – это принять реальные меры по погашению возникшей задолженности.

Так, например, к Уполномоченному обратился коллектив работников ООО ПКФ «Строй-Сиб» (четверо человек) с жалобой на невыплату заработной платы и отказ от официального оформления трудовых отношений. В ходе проверки, проведенной по просьбе Уполномоченного прокуратурой г. Омска, доводы заявителей подтвердились в полном объеме, что стало основанием для внесения руководителю предприятия представления об устранении нарушений трудового законодательства, а также возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 5.27 (нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). В результате принятых мер задолженность по заработной плате в размере более 279 тыс. рублей была погашена.



Всего же в рамках проверок соблюдения законодательства в сфере оплаты труда органами прокурату-

ры Омской области, согласно официальным данным, выявлено 11570 нарушений, в связи с чем внесено 866 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечены 597 лиц, по постановлениям прокуроров в административном порядке наказаны 415 правонарушителей данной категории, в том числе 1 – дисквалифицирован, объявлено 213 предостережений. Кроме того, прокурорами опротестовано 479 незаконных правовых актов, по материалам прокурорских проверок возбуждено 12 уголовных дел.

Для восстановления нарушенных прав работников на оплату труда органами прокуратуры в интересах граждан в 2016 году в суды было направлено 7468 заявлений на сумму 193816 тыс. руб. Положительное решение принято по 7868 заявлениям на сумму 219985 тыс. руб. (с учетом заявлений, предъявленных в 2015 году). Причем в это количество входят и такие дела, когда ответчик торопился рассчитаться с работниками, едва узнав об обращении прокурора в суд, то есть добровольно удовлетворял заявленные требования.

По данным прокуратуры Омской области, в результате комплекса всех принятых мер в 2016 году была выплачена задолженность по заработной плате в общей сумме свыше 1 087 млн. руб.

В минувшем году органы власти продолжили также работу по выявлению латентной (скрытой) задолженности по выплате заработной платы. В результате обмена информацией между Гострудинспекцией Омской области, органами прокуратуры, органами местного самоуправления Омской области о выявленных нарушениях трудового законодательства, в том числе о сроках выплаты заработной платы, и с учетом анализа обращений граждан удалось установить ряд организаций со скрытой задолженностью. В частности, по данным Министерства труда и социального развития Омской области, латентная задолженность по выплате заработной платы, подтвержденная представителями работодателей, имеется в 21 организации.

Как и ранее, более 90% такой задолженности приходится на организации, находящиеся в процедуре банкротства. Погашение долгов по заработной плате в подобных случаях осуществляется по мере реализации имущества организации в соответствии с очередностью, установленной Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обращения от граждан, задолженность по заработной плате перед которыми должна быть взыскана с работодателя, находящегося на той или иной стадии банкротства, поступают к Уполномоченному ежегодно.

Одним из примеров является ситуация, которая сложилась в 2016 году в БУ Омской области «Агентство

жилищного строительства Омской области» (далее – БУ «АЖС»). О том, с какими проблемами столкнулись граждане, которые намеревались приобрести жилые помещения с помощью этой организации, подробно говорится в разделе доклада «Права граждан на жилище».

Однако с начала августа прошлого года в адрес Уполномоченного стали поступать жалобы и от самих работников БУ «АЖС». По распоряжению Правительства Омской области от 2 марта 2016 года № 32-рп указанное учреждение было ликвидировано. С 30 июня 2016 года были уволены 25 работников. На своих должностях на тот момент оставались лишь директор и главный бухгалтер, поскольку необходимо было проводить процедуру ликвидации. При увольнении, в нарушение норм трудового законодательства, сотрудникам БУ «АЖС» не была выплачена заработная плата за май, июнь 2016 года, а также выходное пособие. Работники БУ «АЖС» обратились к мировому судье судебного участка № 78 в Первомайском районе г. Омска, который 19 июля 2016 года вынес судебный приказ о взыскании с работодателя задолженности по заработной плате, выходным пособиям и компенсацию за задержку выплаты.

Однако в Министерстве финансов Омской области данный судебный приказ, который имеет силу исполнительного документа, исполнен не был.

Прокуратура Омской области, куда в интересах заявителей обратился Уполномоченный, в ходе проверки установила: на исполнении в Министерстве финансов Омской области находились документы о взыскании с БУ «АЖС» задолженности по выплате заработной платы и иных платежей на общую сумму свыше 2,9 млн. руб. в пользу 117 граждан.

Причиной образования у учреждения задолженности по заработной плате и иным социальным выплатам явилось приостановление Министерством финансов Омской области в соответствии с требованиями статьи 30 Федерального Закона от 08 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» операций на лицевых счетах БУ «АЖС» в связи с исполнением 583 исполнительных документов о взыскании с этой организации денежных средств на сумму свыше 20 млн. руб.

В конечном итоге решением Арбитражного суда Омской области от 20 сентября 2016 года действия Министерства финансов Омской области, связанные с отказом в выплате заработной платы работникам БУ «АЖС», были признаны незаконными. 26 сентября 2016 года операции на лицевом счете БУ «АЖС» возобновлены, задолженность по заработной плате и иным выплатам погашена в полном объеме.

К сожалению, подобное разрешение ситуации имеет место далеко не всегда.

Риск так и не получить заработанные деньги присутствует в очень многих случаях. По официальным данным прокуратуры Омской области, на конец 2016 года 16 организаций с задолженностью по заработной плате на общую сумму 44,3 млн. руб. являлись банкротами, 7 предприятий с задолженностью 12,6 млн. руб. фактически деятельность не осуществляли, и лишь 12 должников с долгом 24,9 млн. руб. ещё функционировали.

В ноябре 2016 года, когда размер задолженности по заработной плате в целом по России составлял порядка 3,8 миллиардов рублей, Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев провел селекторное совещание с субъектами Российской Федерации, на котором обсуждалась сложившаяся ситуация. «Все люди хотят быть уверенными в завтрашнем дне, – подчеркнул он, – иметь возможность строить планы и для себя, и для своей семьи, опираясь на стабильный доход. А для этого нужно получать заработанные деньги вовремя и в полном объеме – это аксиома».

В числе мер, которые могут способствовать разрешению проблемы, на данном совещании называлось многое. Это и изменение законодательства в части повышения ответственности работодателей перед работниками за задержку заработной платы (что уже было сделано ранее), и корректировка Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для повышения гарантий работников на своевременную оплату труда, и предоставление регионам дотаций для расчетов с работниками бюджетной сферы. Рассматривалась и инициатива о создании неких независимых фондов, которые могли бы выплачивать заработную плату работникам, в отношении которых у предприятий-банкротов образовалась задолженность.

Стоит отметить, что последнее предложение уже обсуждалось несколько лет назад, и представляется, что именно оно заслуживает самого серьезного внимания.

Страхование ответственности работодателя за выплаты перед работниками как способ защиты их прав предусматривается Конвенцией Международной организации труда (МОТ) о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя (Конвенция № 173).

Согласно данной Конвенции, государство может защищать права работников при банкротстве работодателя, в том числе за счет создания специальных гарантийных организаций, куда работодатели должны производить отчисления, а в случае их несостоятельности работники вправе получить заработную плату не ниже установленного минимума.

Российская Федерация ратифицировала Конвенцию № 173 Федеральным законом от 1 мая 2012 г. №

39-ФЗ, однако только в части, избрав для защиты требований трудящихся способ «привилегии». К сожалению, практика взыскания заработной платы с организаций-банкротов показала, что подобный способ эффективным не является.

Свое отношение к указанной проблеме Уполномоченный высказывал в Докладе о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2012 году. Соответствующие предложения направлялись и в Аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В декабре 2016 года на Координационном Совете российских уполномоченных, председателем которого является Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова, данные вопросы также обсуждались.

Остается надеяться, что федеральные органы исполнительной власти смогут основательно проработать все инициативы, которые направлены на создание таких правовых механизмов, с помощью которых станет возможным реально защищать трудовые права граждан, и в том числе выплачивать задолженность по заработной плате.

Для органов же исполнительной власти Омской области, органов местного самоуправления и всех надзорных структур остается актуальным обеспечение эффективного контроля за своевременностью выплаты заработной платы в регионе, поскольку в противном случае с большой вероятностью можно столкнуться с ростом социальной напряженности.

ОХРАНА ТРУДА

Еще одним важным аспектом реализации права на труд является создание таких условий, которые бы обеспечивали сохранение жизни и здоровья работников в процессе их трудовой деятельности.

По оперативным данным Гострудинспекции в Омской области, в 2016 году в регионе зарегистрировано 115 несчастных случаев на производстве с тяжелыми последствиями (в 2015 году – 150), в том числе 12 групповых несчастных случаев (8 в 2015 году); 11 несчастных случаев со смертельным исходом (21 в 2015 году); 92 тяжелых несчастных случая (121 в 2015 году).

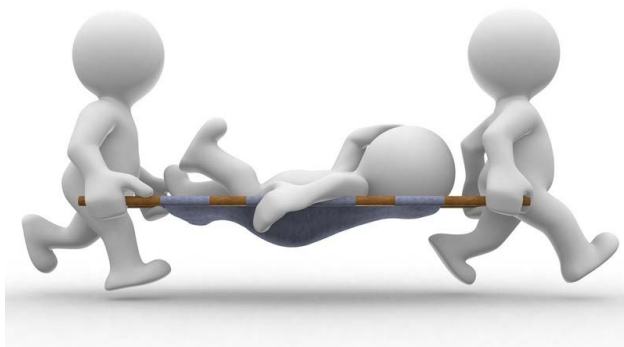
В результате за 12 месяцев 2016 года погибло 17 работников (44 человека в 2015 году), а тяжелые травмы получили 100 работников (134 человека в предшествующем периоде).

Из общего количества указанных несчастных случаев на производстве 78 произошли на предприятиях и в организациях, находящихся в г. Омске (67,8%). В сельской местности наибольшее количество несчастных случаев отмечено в Омском районе (12), Таврическом (4), Калачинском (3), Исилькульском и Тарском районах (по 2 случая).

Чаще всего подобные происшествия происходили на предприятиях обрабатывающего производства (31 несчастный случай), в сельском, охотничьем и лесном хозяйстве (16 случаев), в строительстве (12 случаев), на транспорте и связи (11 случаев), в здравоохранении (9 несчастных случаев) и в ряде других отраслей.

По сведениям Гострудинспекции в Омской области, основными видами несчастных случаев в прошлом году стали такие, как падение пострадавших (36%), воздействие движущихся, вращающихся предметов и деталей машин (29%), транспортные происшествия (14%), падение, обрушение и обвалы предметов и материалов, земли (5%), воздействие вредных веществ (3%) и некоторые другие.

При этом в 2016 году государственными инспекторами по охране труда расследовано 5 сокрытых несчастных случаев, из них 2 – со смертельным исходом.



Согласно положениям статьи 212 ТК РФ, обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Однако не секрет, что выполнение этой обязанности требует финансовых затрат и подчас немалых, к которым работодатели не всегда готовы. Игнорирование же установленных требований, расчет на «авось» приводят, как показывает статистика, к тяжким последствиям. К тому же и работники, желая не упустить работу, нередко сами соглашались на опасные условия труда. Например, по данным портала Superjob, ради скорейшего трудоустройства готовы пожертвовать условиями труда почти 10% граждан.

Между тем, согласно информации, размещенной на сайте Гострудинспекции в Омской области, каждый пятый из несчастных случаев прошлого года произошел в нашем регионе по причине ненадлежащей организации производства.

В целом, по данным прокуратуры Омской области, основными причинами несчастных случаев на производстве в 2016 году стали следующие: неудовлетворительная организация производства работ; недостатки в организации и проведении подготовки работников по

охране труда, в том числе непроведение инструктажа и обучения по охране труда; неприменение работником средств индивидуальной защиты; эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования.

Так, причиной несчастного случая, произошедшего с грузчиком участка погрузочно-разгрузочных работ ООО «Газпромнефть-Снабжение», явилось непроведение его инструктажа мастером участка, который отвечал за данное направление работы.

В нарушение требований техники безопасности учителем в КОУ ДС «Большеуковская адаптационная школа-интернат» к уборке круглопильного станка был допущен учащийся 6 класса, который получил телесные повреждения, повлекшие ампутацию фаланг пальцев правой кисти.

В ходе проверки прокуратуры, проведенной по факту взрыва углевыжигательной печи, изготовленной кустарным способом, у индивидуального предпринимателя Новгородцева А.П., в результате которого 2 работника погибли, еще 2 получили телесные повреждения, был выявлен целый комплекс нарушений. В частности, выяснилось, что граждане, занятые на производстве, официально трудоустроены не были, специальная оценка условий их труда не производилась, журнала инструктажа по технике безопасности нет. По факту гибели работников возбуждено уголовное дело по ч. 3 статьи 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности двум и более лицам), кроме того, Новгородцев А.П. привлечен к административной ответственности за нарушение трудового законодательства по статье 5.27 КоАП РФ.

Всего в 2016 году в результате осуществления надзорной деятельности в указанной сфере органами прокуратуры выявлено около 1,3 тыс. нарушений закона. Для их устранения было внесено более 800 актов прокурорского реагирования; 460 виновных лиц привлечены к различным видам ответственности.

По сообщению Гострудинспекции в Омской области, в 2016 году несчастных случаев с тяжелыми последствиями, в сравнении с данными 2015 года, стало меньше на 23,3%.

Хочется думать, что такой результат достигнут, в том числе, и за счет реализации мероприятий по профилактике и снижению производственного травматизма подпрограммы «Создание условий для формирования и использования трудовых ресурсов Омской области» государственной программы Омской области «Регулирование отношений в сфере труда и занятости населения Омской области», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 года № 257-п.

В целях обеспечения единого порядка регулирования отношений в области охраны труда на территории



региона, а также актуализации регионального законодательства в данной сфере в минувшем году принят Закон Омской области от 28 декабря 2016 года № 1941-ОЗ «Об охране труда на территории Омской области», который должен стать базовым для органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, обеспечить координацию действий всех заинтересованных структур, включая профессиональные союзы и их объединения, в реализации основных направлений государственной политики в области охраны труда.

В этом разделе доклада представлено довольно много цифр. Они меняются из года в год, а их динамика может быть как положительной, так и отрицательной.

Однако тревогу у каждого, кто неравнодушен к тому, как живут сейчас наши земляки, не могут не вызывать сведения Омскстата о количестве граждан, которые в 2016 году уехали за пределы Омской области. Это 5360 человек только за период с января по ноябрь прошлого года, что как минимум вдвое больше по сравнению с 2015 годом. Не секрет: большая часть уехавших покидает наш регион в поисках работы, более высокой заработной платы.

Поэтому преодоление негативных явлений, о которых говорится в этой части доклада, крайне важно. Создание условий для реализации в полной мере гарантированных Конституцией России прав человека в сфере труда и занятости является основой для того, чтобы обеспечить достойную жизнь и свободное развитие людей.

«Каждый, кто честно трудится в своем бизнесе или как наемный работник, должен чувствовать, что государство, общество на его стороне. Справедливость не в уравниловке, а в расширении свободы, в создании условий для труда, который приносит уважение, достаток и успех. И, наоборот, несправедливо все то, что ограничивает возможности, нарушает права людей», – подчеркнул Президент России В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию на 2017 год.

Для повышения эффективности защиты трудовых прав граждан считаем необходимым предложить:

1. Органам исполнительной власти Омской области продолжить работу по сокращению задолженности по

выплате заработной платы, легализации трудовых отношений между работодателями и работниками, а также по профилактике и снижению производственного травматизма, сокращению числа несчастных случаев на производстве.

2. Государственной инспекции труда в Омской области совершенствовать практику защиты прав работников при осуществлении функций государственного надзора и контроля за соблюдением работодателями трудового законодательства, применяя адекватные меры воздействия в случае выявления нарушений.

1.1.2. ПРАВА ГРАЖДАН НА ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Согласно Конституции Российской Федерации и Уставу (Основному Закону) Омской области, одна из статей которого является эпиграфом к этому докладу, создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека – задача государства. Для граждан пожилого возраста, для инвалидов успешное её решение крайне важно. К тому же современные демографические процессы, связанные с происходящим старением населения, выводят проблемы социального обеспечения и обслуживания на одно из первых мест.

С одной стороны, тенденция к увеличению продолжительности жизни – серьезное завоевание человечества, которое научилось преодолевать болезни и создавать условия для людей с ограниченными возможностями, но, с другой стороны, государству приходится сталкиваться с иными проблемами, прежде всего, финансового порядка, поскольку подобные процессы влекут за собой ощутимую нагрузку на все основные сферы деятельности человека.

Соответственно в правовом регулировании пенсионного и социального обеспечения также в последние годы происходят значительные изменения.

Так, в декабре 2012 года Правительством РФ была утверждена Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации. В апреле 2014 года – Государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» (со сроком действия по 31 декабря 2020 г.). С 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Наконец, распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 г. № 164-р утверждена Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года (далее – Стратегия), разработанная в соответствии с пору-

чением Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации «О развитии системы социальной защиты граждан пожилого возраста» 5 августа 2014 г.

Все эти нормативные акты в той или иной степени определяют новые государственные и общественные цели и задачи в отношении граждан старшего поколения и общества в целом.

Как сформулировано, в частности, в Стратегии, сегодня необходимо работать над созданием общества для всех возрастов, включая формирование условий для использования знаний, опыта, потенциала граждан старшего поколения, проявление заботы и оказание им необходимой помощи.

Очевидно, что процесс этот длительный, поэтому желательно, чтобы ошибок и какого-либо ущемления прав граждан, которые пока еще допускаются, в том числе и в Омской области, не происходило.

ПРАВО НА ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

По данным Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда по Омской области (далее – Омское отделение ПФР), в нашем регионе, по состоянию на 31 декабря 2016 года, количество пенсионеров, по сравнению с аналогичным периодом 2015 года, увеличилось на 7 тыс. и составило в целом около 588,6 тыс. человек, из которых работающих почти 113,9 тысяч (19,3%).

Одновременно с этим отмечено снижение числа граждан в трудоспособном возрасте. Так, на тот же период соотношение численности пенсионеров к среднесписочной численности работающих составило 1,03, а это означает, что на одного пенсионера приходилось 0,97 работника.

Учитывая прогноз Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) об увеличении продолжительности жизни в

нашей стране уже к 2020 году до 74 – 75 лет (в настоящее время – 70 – 71 год), в последующие годы ситуация в лучшую сторону существенно вряд ли изменится.

В случае, если процесс старения населения продолжится, а уровень рождаемости будет невысоким, со временем может произойти значительное снижение численности населения в трудоспособном возрасте и возникнет серьёзная проблема: не будет хватать трудовых ресурсов. Всё это может привести к повышению пенсионного возраста. Разного рода инициатив и предложений в последнее время появилось немало. И первый шаг к этому уже сделан: Федеральным законом от 23 мая 2016 г. № 143-ФЗ внесены изменения в законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан.

При этом, несмотря на то, что государство гарантирует гражданам права на социальную поддержку, социальное обслуживание в порядке и на условиях, которые устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и её субъектов, права граждан старшего возраста в прошедшем году нередко нарушались.

Довольно часто это касалось пенсионного обеспечения.

Судя по информации Омского отделения ПФР, за 2016 год в эту организацию поступило и зарегистрировано 3165 письменных обращений граждан.

Основная причина для подачи жалоб и заявлений – невысокий размер получаемой пенсии, а также приостановление индексации страховых пенсий работающим пенсионерам.

Судами в течение анализируемого года были восстановлены пенсионные права граждан по 1052 делам (удовлетворено 86% исков).

Примером может служить рассмотренное по иску прокуратуры гражданское дело, информация о котором размещена на интернет-сайте прокуратуры Омской области.

В июне 2016 года жительнице Октябрьского административного округа г. Омска было неправомерно отказано в назначении пенсии её 4-летнему ребёнку-инвалиду с даты возникновения права на её получение. Причиной отказа послужило отсутствие у малыша на момент установления инвалидности постоянной регистрации на территории города.

Социальная пенсия ребёнку была назначена только с даты выдачи свидетельства о регистрации по месту жительства. Кроме того, только с указанной даты матери была назначена ежемесячная компенсационная выплата в связи с осуществлением ухода за ребёнком.

В защиту пенсионных прав ребенка-инвалида и его матери в суд обратился прокурор. Суд в полном объё-

ме удовлетворил заявленные требования, поскольку в спорный период сын заявительницы имел документально подтверждённый статус (ребёнок-инвалид), являлся гражданином Российской Федерации, постоянно проживал на территории России, а, следовательно, имел право на получение пенсионного обеспечения, а его мать – право на получение компенсационной выплаты.

В ряде случаев удавалось помочь гражданам в восстановлении их пенсионных прав и Уполномоченному.

При этом следует отметить, что количество обращений к Уполномоченному от граждан из числа пенсионеров в 2016 году, по сравнению с предыдущим годом, возросло: с 628 до 659 (с 27% до 31% от общего числа жалоб).

Вопросы же социального обеспечения были поставлены в 355 обращениях (17% от их общего количества). Как и ранее, это жалобы, связанные с предоставлением социального обслуживания, льгот. Но больше всего обращений в данном блоке – о пенсионном обеспечении – 109 (5%).

Так, например, в жалобе П. сообщалось о несогласии с размером пенсии. При проверке доводов заявителя Омским отделением ПФР вариант расчёта размера пенсии был скорректирован, что привело к увеличению суммы выплат на 450 рублей.

На волокиту при назначении ей пенсии по старости жаловалась К. Еще в декабре 2015 года она обратилась в территориальное подразделение Омского отделения ПФР, предоставив полный пакет необходимых документов, но пенсию в июле 2016 года (с наступлением пенсионного возраста) не получила. Восстановлены права К. были только в сентябре 2016 года в ходе проверки, проведенной Уполномоченным.

После обращения Уполномоченного в Омское отделение ПФР и в Министерство труда и социального развития Омской области (далее – Минтруд Омской области) в интересах другого заявителя, К., был наконец-то произведён пересчёт совокупного дохода, который складывался из выплат по линии указанных ведомств, и установлена федеральная социальная доплата до размера прожиточного минимума пенсионера в регионе.

Также после вмешательства Уполномоченного в марте 2016 года восстановлена выплата страховой пенсии по старости с 1 ноября 2015 года (с учётом даты первоначального обращения за восстановлением пенсии) гражданину П., в чём ему было неоднократно отказано потому, что документ, удостоверяющий личность (вид на жительство лица без гражданства), не соответствовал ранее предъявленному при назначении пенсии правоустанавливающему документу (паспорту). Проблема разрешилась только после получения от Управления

Федеральной миграционной службы по Омской области (в то время) подтверждения сведений о том, что в указанных случаях П. – это одно и то же лицо.

Во всех приведённых примерах граждане не получали пенсию либо получали пенсию в меньшем размере по вине сотрудников территориальных подразделений Омского отделения ПФР. А между тем для изменения ситуации не потребовалось даже судебного решения, достаточно было только оказать гражданам помощь в получении документов либо выбрать более выгодный для человека вариант пенсии. Иными словами, следовало уделить больше внимания той проблеме, с которой обратился каждый из заявителей.

Поэтому Омскому отделению ПФР необходимо принять к сведению это замечание и усилить контроль за деятельностью территориальных подразделений.

При рассмотрении в 2016 году поступавших к Уполномоченному обращений по поводу предоставления мер социальной поддержки, в основном, приходилось разъяснять заявителям правовые нормы, регламентирующие основания для получения льгот и порядок их предоставления.

Отметим: несмотря на очевидные сложности с наполняемостью бюджета, в минувшем году в нашем регионе были сохранены предоставлявшиеся ранее меры социальной поддержки для льготных категорий граждан.

Более того, их количество даже немного увеличилось.

Так, с 1 января 2016 года вступил в силу Указ Губернатора Омской области от 25 июня 2015 г. № 103, которым установлена дополнительная мера социальной поддержки отдельных категорий граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие радиационных катастроф и ядерных испытаний, в виде ежегодной денежной выплаты: инвалидам – в размере 5 тыс. рублей, участникам ликвидации последствий аварий – 3 тыс. рублей.

Законом Омской области от 21 апреля 2016 г. № 1866-ОЗ со 2 мая введена новая мера социальной поддержки: в виде компенсации затрат на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме для граждан, достигших возраста 70 и 80 лет.

По данным Минтруда Омской области, в 2016 году различные меры социальной поддержки получали около 538,9 тыс. человек. Предоставлялось более 80 видов социальных выплат, половина из которых финансировалась за счёт областного бюджета.

Для получения социальных выплат, государственных и муниципальных услуг граждане обращались в многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (далее – МФЦ), которые действуют в г. Омске (офисы находятся в каждом



административном округе) и в каждом муниципальном районе Омской области.



В настоящее время в МФЦ организовано предоставление более 220 видов государственных и муниципальных услуг, их перечень постоянно расширяется, и, надо признать, подобная практика в полной мере соответствует интересам граждан. К тому же сейчас даже появилась возможность выезда специалиста МФЦ за плату по установленным тарифам в пределах территории города Омска для оформления мер социальной поддержки. Некоторые категории льготников вправе получить такую услугу бесплатно.

Губернатор Омской области В.И. Назаров в Послании Законодательному Собранию Омской области «Основные направления бюджетной, экономической и социальной политики на 2017 год» заверил, что в следующем году все социальные гарантии будут сохранены. При этом руководитель нашего региона сделал акцент на необходимости индивидуального подхода в назначении мер социальной поддержки: «Что касается льгот, они должны стать адресными и назначаться исходя из принципа нуждаемости. Льготы должны получать именно те, кому они действительно нужны. Это справедливо. Для этого мы продолжаем разработку соответствующих критериев и форм поддержки».

Однако уже 8 декабря 2016 года в Закон Омской области от 4 июля 2008 г. № 1061-ОЗ «Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан» (далее – Кодекс о социальной защите) были внесены изменения в статьи 34 и 31.

В соответствии с изменениями всем сельским педагогическим работникам и пенсионерам, уволенным из образовательных организаций, с 1 января 2017 года предоставляется компенсация расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения в виде ежемесячной денежной выплаты на оплату данных услуг в едином для всех размере 2300 рублей. Хотя ранее действовавшая норма предусматривала полную компенсацию та-

ких расходов, которые, как показывает практика, могут значительно превышать установленную ныне сумму.

Также с 1 января 2017 года ежемесячная денежная выплата пенсионерам, имеющим звание «Ветеран Омской области» (далее – также ветераны Омской области), размер которой повышается с 512 до 550 рублей, выплачивается только гражданам, чей ежемесячный доход составляет не более 175 процентов величины прожиточного минимума пенсионера в регионе, установленной областным законом на соответствующий год.

Понятно, что внося данные изменения в Кодекс о социальной защите, Законодательное Собрание Омской области действовало исходя из финансового положения, в котором находится регион, в пределах рамок законодательства и своих полномочий, поскольку звание «Ветеран Омской области» установлено региональным законодательством и предоставление соответствующих ему мер социальной поддержки финансируется только средствами областного бюджета.

Теперь, с введением регионального критерия нуждаемости, ежемесячную денежную выплату будут получать ветераны Омской области, среднедушевой доход которых не превысит 14379 рублей 75 копеек, поскольку в Омской области величина прожиточного минимума пенсионера на 2017 год установлена в размере 8217 рублей.

По информации Минтруда Омской области, в регионе зарегистрировано почти 108 тысяч ветеранов Омской области, из них утратило право на льготу 18% человек. Почти каждый пятый.

Разумеется, такое решение вызвало негативную реакцию очень многих граждан, которые посчитали его несправедливым, полагая, что их необоснованно лишили возможности пользоваться единственной мерой социальной поддержки, предоставляемой ветеранам Омской области в денежном выражении, не приняли во внимание их непростое материальное положение. «У



простых рабочих людей пенсия мизерная, цены на все баснословные, тарифы ЖКХ, свет, телефон, лекарства, продукты питания, газ-баллон. Пенсия вся уходит. Одежду уже и забыли, когда покупали... не мы устанавливали оклады, поэтому каждый получал, что заработал, и никто не имеет права одного считать ветераном труда да еще добавить какие-то копейки, а другого лишить этого звания, сняв с него льготу», – это строки из поступившей к Уполномоченному жалобы жителя Омской области К., начавшего свою трудовую деятельность в 15 лет и имеющего стаж 48 лет.

В этом и других аналогичных обращениях ветераны просили восстановить право на получение названной меры социальной поддержки, довести их мнение до органов законодательной и исполнительной власти.

Стоит отметить, что во многих регионах Российской Федерации нуждаемость в настоящее время оценивается по-разному, и так же, как в Омской области, это нередко вызывает негативную реакцию граждан.

Видимо, это и стало отправной точкой для Минтруда России, где, судя по имеющимся данным, идёт подготовка методических рекомендаций по оценке и установлению критериев нуждаемости при предоставлении мер социальной поддержки, которые затем будут направлены в органы социальной защиты населения субъектов Российской Федерации. Остается надеяться, что в данном документе будут учтены все необходимые обстоятельства, и сами рекомендации не создадут почвы для дальнейшего расслоения общества.

Для граждан престарелого возраста и инвалидов, в силу возраста и (или) состояния здоровья нуждающихся в постороннем уходе и помощи, важное значение имеет организация и функционирование доступной системы социального обслуживания.

Условия для этого в нашем регионе созданы.

Сфера социального обслуживания граждан отличается многообразием видов организаций, предоставляющих социальные услуги. Причём свыше 15% всех организаций социального обслуживания (далее – организации), по информации Минтруда Омской области, являются негосударственными.

Стационарное социальное обслуживание осуществляют 15 организаций, из них 8 бюджетных и 7 автономных, в том числе:

- 1 геронтологический центр;
- 2 дома-интерната для престарелых и инвалидов;
- 1 специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов;
- 9 психоневрологических интернатов;
- 1 детский дом-интернат для умственно отсталых детей;
- 1 стационарное отделение бюджетного учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения Исилькульского района».

В общей сложности в этих организациях проживают 4933 человека, из них в детском доме-интернате – 233 ребёнка.

Кроме того, действуют 8 частных пансионатов, в которых проживают более 200 человек.

В течение года гражданам предоставлено 752 места, в том числе 16 – в детском доме-интернате, 102 – в частных пансионатах.

Как и в предшествующем периоде, очередь в организации социального обслуживания на 31 декабря 2016 года отсутствовала.

Немаловажно, что все указанные организации работают в достойных условиях. Пожароопасных учреждений в социальной сфере нет.

Большим спросом по-прежнему пользуются и услуги бюджетных учреждений Омской области – комплексных центров социального обслуживания населения. Так, в 2016 году 25 тысяч граждан, нуждающихся в постороннем уходе, получали социальные услуги на дому; услуги сиделки – более 1,3 тыс. человек. Гражданам с инвалидностью, в том числе детям-инвалидам, предоставлено 440 услуг по их абилитации.



21 инвалиду оказано содействие в обустройстве жилых помещений.

4405 семьям (около 16,6 тыс. человек) назначена государственная социальная помощь, в том числе на основании социального контракта.

709 семьям (более 1,7 тыс. человек), находящимся в трудной жизненной ситуации, выдана материальная помощь.

Мобильными социальными службами более 68,8 тыс. граждан оказаны социальные услуги в малых и отдалённых пунктах муниципальных районов Омской области.

Для людей пожилого возраста и инвалидов I и II групп, совершеннолетних недееспособных граждан создавались приёмные семьи. По состоянию на 31 декабря 2016 года, на территории региона действовало 277 таких семей.

В течение года услугами службы «Социальное такси» при следовании к объектам социальной инфраструктуры воспользовались более 2-х тысяч человек.

В рамках реализации Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» изменён подход к оказанию социальных услуг, они стали доступнее, разнообразнее.

Примером может служить дистанционная приемная, которая открылась в Бюджетном учреждении Омской области «Комплексный центр социального обслуживания населения Знаменского района» на средства гранта в рамках государственной программы социальной поддержки населения. При этом следует учесть, что на территории этого муниципального района 8 сельских поселений и половина их находится на значительном расстоянии от районного центра. С открытием дистанционной приёмной гораздо большее количество семей смогут своевременно получить юридическую, психологическую и другие виды социальной помощи.

Многие учреждения социального обслуживания населения в регионе к оказанию услуг пожилым людям и инвалидам привлекают волонтеров (волонтерские отряды), осуществляют свою деятельность совместно с общественными и социально ориентированными некоммерческими организациями.

Так, в течение 2016 года только в Бюджетном учреждении Омской области «Комплексный центр социального обслуживания населения «Пенаты» Центрального административного округа» в г. Омске с участием волонтеров проведено 32 благотворительные акции, социальную помощь получили более 1000 человек.

Это следует поощрять и поддерживать.

В Послании Федеральному Собранию в декабре 2016 года Президент России В.В. Путин отметил: «Особая примета нашего времени – широкое вовлечение граждан в самые разные благотворительные акции... Воля и великодушие граждан, которые участвуют в таких проектах, формируют столь необходимую России атмосферу общих дел, создают колоссальный социальный потенциал, и он должен быть обязательно востребован».

В сфере социального обслуживания появились новые формы работы, ориентированные на различные группы людей старшего возраста, учитывающие как их потребности, связанные с состоянием здоровья, так и интеллектуальные запросы.

Сегодня граждане могут не только, как прежде, пройти курс массажа, заняться лечебной физкультурой в тренажерном зале, принять участие в работе студий и кружков, но и получить новые услуги.

В их числе – обучение компьютерной грамотности, организованное Минтрудом Омской области и Омским

отделением ПФР, «социальный туризм» (мини-путешествия, мини-походы по родному краю), который развивают специалисты комплексных центров социального обслуживания населения для активных пенсионеров, и «виртуальный туризм» – путешествия по стране и музеям нашей Родины для маломобильных групп граждан.

Организации социальной сферы, использующие новые и интересные формы работы с гражданами, демонстрируют авторские проекты, свой опыт на областных семинарах-практикумах, в рамках которых его участники получают возможность узнать, к примеру, о положительной динамике результатов действия программы «Жизнь после инсульта – шаг за шагом», о технологии ухода за больными с нарушением двигательной активности в рамках программы «Школа обучения навыкам ухода и реабилитации», о дыхательной гимнастике А.Н. Стрельниковой, о суставной и релаксационно-оздоровительной гимнастике, посетить мастер-классы по рукоделию и психологической релаксационной методике, по скандинавской ходьбе.

Психологическая помощь гражданам стала неотъемлемой частью организации социальной работы. В арсенале специалистов различные восстанавливающие, поддерживающие и развивающие методики.

Все это свидетельствует о том, что Минтрудом Омской области с подведомственными ему учреждениями и организациями проводится большой объем очень значимой работы по социальному обслуживанию населения.

Между тем в ходе плановой выездной проверки по контролю исполнения санитарного законодательства и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия детей и подростков в Бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Омской области «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» в ноябре 2016 года Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Омской области) выявлены грубые нарушения.

Установлено, что фактический рацион питания не соответствовал меню, утвержденному директором детского дома-интерната: из него исключались отдельные блюда и продукты без их адекватной замены (фрукты, молоко, кондитерские изделия, овощные закуски), занижались объемы порций блюд, не соблюдались нормы выдачи детям рекомендуемых среднесуточных наборов продуктов (свежих фруктов, сухофруктов, сметаны, колбасных изделий, рыбы, яиц, сливочного и растительного масла).

По результатам проверки к указанному учреждению применены меры административного воздействия, выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Соответствующее представление внесено и в Минтруд Омской области.

Бесспорно, такие факты недопустимы.

По сообщению регионального Минтруда, для устранения причин и условий, способствовавших нарушениям в организации питания в детском доме-интернате и других учреждениях, проведено совещание с директорами стационарных учреждений по вопросу обеспечения неукоснительного выполнения санитарно-эпидемиологических требований. Директору детского дома-интерната объявлен выговор. Дисциплинарные взыскания получили и другие должностные лица данного учреждения. Утвержден план мероприятий по устранению нарушений.

Все это, конечно, правильно. Однако очень жаль, что подобные нарушения стали в принципе возможны, и что Минтруд Омской области не смог принять мер к тому, чтобы их своевременно предотвратить.

В дополнение к рекомендациям, включенным в данную часть доклада, считаем возможным рекомендовать:

1. Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области усилить контроль за деятельностью территориальных подразделений с целью соблюдения прав граждан на пенсионное обеспечение, исключить случаи формализма при рассмотрении обращений граждан.

2. Министерству труда и социального развития Омской области усилить контроль за деятельностью подведомственных учреждений в сфере социального обслуживания, принять все необходимые меры, исключающие нарушение прав граждан.

О ПРАВАХ ИНВАЛИДОВ И ДОСТУПНОЙ СРЕДЕ

Государственная политика в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, определена Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ).

В связи с ратификацией нашим государством Конвенции о правах инвалидов в течение последних лет в России ведётся существенная работа по совершенствованию национального законодательства.

Помимо отдельного Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ, о котором подробно говорилось в ежегодном докладе Уполномоченного за 2014 год, принято, по данным Минтруда России, 36 норма-

тивных правовых актов Правительства России и федеральных министерств. Определены порядки обеспечения доступности объектов, услуг и оказания помощи инвалидам во всех сферах их жизнедеятельности.

В нашем регионе постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 г. № 261-п утверждена государственная программа Омской области «Доступная среда» (далее – Государственная программа «Доступная среда»), которой предусмотрена реализация комплекса мероприятий, направленных на устранение существующих препятствий и барьеров и обеспечение доступности объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, а также совершенствование механизма предоставления социальных услуг в целях интеграции инвалидов в общество.

Можно сказать, что правовая база для значительно расширения возможностей по защите прав инвалидов создана.

К тому же, в соответствии с требованиями Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ, с 1 января 2017 года в России формируется и ведется федеральный реестр инвалидов, оператором которого является Пенсионный фонд.

Презентация Федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр инвалидов» (далее – ФГИС ФРИ) прошла в декабре 2016 года в ходе Всероссийского семинара-совещания по вопросам развития социальной сферы субъектов Российской Федерации.

Указанный ресурс – это самая полная база сведений об инвалидах, в том числе о детях-инвалидах, включая данные о группе инвалидности, об ограничениях жизнедеятельности, о нарушенных функциях организма и степени утраты профессиональной трудоспособности инвалида, о проводимых реабилитационных или абилитационных мероприятиях, производимых денежных выплатах инвалиду и об иных мерах социальной защиты.

Можно рассчитывать, что сведения, содержащиеся в реестре, позволят всем структурам, которые будут иметь к ним доступ (органы исполнительной власти, государственные внебюджетные фонды, органы местного самоуправления), наиболее полно и эффективно решать задачи по реализации прав граждан с инвалидностью.

По данным ФГИС ФРИ, опубликованным Пенсионным фондом России, на 1 января 2017 года в Российской Федерации было зарегистрировано более 12,3 млн. инвалидов (8,4%), из них 625640 детей-инвалидов (0,4%).

За тот же период 2015 года общая численность инвалидов составляла более 12,9 млн. человек (примерно 8,8% от всего населения страны).

В нашем регионе, по сведениям Омского отделения ПФР и Минтруда Омской области, в 2016 году проживало около 136,5 тыс. граждан с инвалидностью, в том числе 7521 ребёнок-инвалид. Инвалидов-колясочников зарегистрировано около 3,7 тыс. человек, из них детей – менее 15%.

В сравнении с 2015 годом (139,7 тыс. человек) общее число инвалидов уменьшилось. Однако число детей-инвалидов в минувшем году вновь, как в период 2008 – 2014 гг., возросло: по данным 2015 года было 7173 ребёнка-инвалида.

По информации Федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, в течение года впервые признаны инвалидами 9488 человек, в том числе 1096 детей; повторно – 18709 человек, из них 2595 детей.

По сравнению с предыдущим годом, в 2016 году на 644 человека увеличилось количество граждан, признанных инвалидами впервые, в том числе на 170 детей-инвалидов. Увеличилось также количество детей, признанных инвалидами повторно – на 251 ребёнка.



Ранее в докладах Уполномоченного не раз высказывались критические замечания относительно критериев и процедуры признания граждан инвалидами при прохождении медико-социальной экспертизы. Определенные проблемы, с которыми приходится сталкиваться людям при прохождении такого освидетельствования, упомянуты и в данном докладе в разделе «Права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь».

Здесь же можно отметить, что в 2016 году практика не признания граждан инвалидами при переосвидетельствовании, снижения группы инвалидности, которая вызывала многочисленные жалобы граждан, несколько изменилась. Об этом говорят следующие цифры.

Значительно меньшее число лиц не признано инвалидами при переосвидетельствовании: 1035 человек (в 2015 году – 2157 человек), в том числе лиц, прохо-

дивших переосвидетельствование в связи с достижением 18 лет – 76 человек (ранее 124 человека); а также лиц, которым снижена группа инвалидности – 808 человек (ранее 1303 человека).

Важнейшим условием для обеспечения людям с инвалидностью равных с другими гражданами возможностей для участия в жизни общества является формирование безбарьерной среды.

Однако по-прежнему далеко не всегда даже объекты, относящиеся к социальной инфраструктуре, приспособлены для инвалидов.

В соответствии с федеральной и региональной Государственными программами «Доступная среда», предусматривающими необходимость приспособления таких социальных объектов для инвалидов, реализуются мероприятия, направленные как на доступность самих объектов (например, установка пандусов, расширение дверных проёмов, закупка транспорта, доступного для перевозки инвалидов-колясочников, установка светофоров со звуковым сигналом), так и на доступность предоставляемых услуг для каждого человека с инвалидностью (к примеру, для слабовидящих и слепых – установка информационно-навигационной системы, тактильных табличек; для слабослышащих – установка светодиодного табло и тому подобное).

По информации Правительства Омской области, в 2016 году на мероприятия Государственной программы «Доступная среда» в регионе было направлено 38,1 млн. рублей, из которых 22,5 млн. рублей составили средства регионального бюджета, 15,6 млн. рублей поступили из федерального бюджета. В рамках Программы удалось адаптировать под нужды людей с ограниченными возможностями здоровья 50 объектов в сфере социальной защиты, здравоохранения, культуры, занятости населения, транспорта, физической культуры и спорта.

Минтрудом Омской области в 2016 году паспортизированы 2195 приоритетных объектов социальной инфраструктуры, из них 1877 нанесены на карту доступности Омской области.

В нашем регионе так сложилось, что большая часть граждан с инвалидностью проживает в г. Омске: свыше 72,9 тыс. человек старше 18 лет и почти 4,0 тыс. детей-инвалидов (по данным Омского отделения ПФР и регионального Минтруда), ввиду чего для таких лиц необходимо принимать меры к созданию безбарьерной среды.

По информации Администрации города Омска, на реализацию подпрограммы «Создание доступной среды для инвалидов и маломобильных групп населения» муниципальной программы г. Омска «Социальная поддержка граждан и развитие общественных отношений» на 2014-2018 годы» в 2016 году было выделено 7509,22 тыс. рублей из средств всех бюджетов.



Однако по-прежнему и в областном центре, и в сельских районах далеко не всё благополучно с формированием доступной среды для граждан с инвалидностью, на что неоднократно обращалось внимание в ежегодных докладах Уполномоченного. Существенных же изменений не произошло и в 2016 году.

В течение года в рамках осуществления контроля за исполнением требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктур региональным Минтрудом проведено 314 проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. По результатам этих проверок организациям и учреждениям выдано 122 предписания об устранении нарушений и установлены сроки их исполнения, составлено 45 протоколов об административных правонарушениях, привлечено 23 юридических лица и 7 должностных лиц к административной ответственности.

Очевидно, что подобная статистика свидетельствует о том, что пока, к сожалению, не все предприниматели и руководители разного рода организаций готовы соблюдать требования законодательства о формировании доступной среды для маломобильных граждан.

Известно, что одним из наиболее эффективных методов реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья является вовлечение их в занятия физической культурой и спортом.

Поэтому основными задачами государственной политики в данной сфере является: создание условий, обеспечивающих возможность лицам с ограниченными возможностями здоровья заниматься физической культурой и спортом; подготовка спортивного резерва для сборных команд Омской области и Российской Федерации.

На достижение таких результатов нацелены указанная Государственная программа «Доступная среда» и государственная программа Омской области «Развитие физической культуры и спорта и реализация мероприятий в сфере молодежной политики в Омской области» (со сроком действия 2014 – 2020 годы), утверждённая

постановлением Правительства Омской области от 15 октября 2013 г. № 254-п, мероприятия которых предусматривают развитие паралимпийского и сурдлимпийского спорта.

Выполнение этих задач возложено на Министерство по делам молодёжи, физической культуры и спорта Омской области.

Спортсменам с инвалидностью Центром Паралимпийской и Сурдлимпийской подготовки в г. Омске совместно с Бюджетным образовательным учреждением среднего профессионального образования «Омский колледж профессиональных технологий» были созданы условия для проведения целенаправленной подготовки к XV летним Паралимпийским играм 2016 года в Рио-де-Жанейро.

По мнению специалистов, наши паралимпийцы имели большие шансы на медали. Однако, к сожалению, российская сборная по известным всем причинам не была допущена к Паралимпийским играм, что, безусловно, следует расценивать как нарушение прав инвалидов, ведь почти для каждого такого спортсмена участие в подобных соревнованиях – событие всей жизни.



Именно таким, значимым не только для конкретного человека, но и для всего региона событием, стало в минувшем году вручение Международной премии «Филантроп» за выдающиеся достижения инвалидов в области культуры и искусства омичке Елене Сараевой. Указанная премия учреждена одноименным фондом, который создан «Всероссийским обществом инвалидов», вручается один раз в два года, и состоит из 5 номинаций. В 2016 году на соискание премии были поданы заявки от 689 человек из 64 регионов России и 7 стран ближнего и дальнего зарубежья. Елена Сараева достойно выдержала такой конкурс и по праву удостоена третьей премии в номинации «Исполнительское искусство». А еще один наш земляк – Вячеслав Тумашов – стал дипломантом этой премии.

В соответствии с законодательством государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, санаторно-курортное лечение при наличии показаний.

Однако указанные права граждан нередко нарушаются.

В течение 2016 года к Уполномоченному поступило 176 обращений от инвалидов (8%). Тематика жалоб и заявлений самая разнообразная, как видно из диаграммы, представленной в Приложении к докладу. Но все же самую большую часть таких обращений составляют вопросы социального обеспечения. В это число входят и жалобы по поводу неполучения технических средств реабилитации (12 обращений), а также путёвок на санаторно-курортное лечение (9 обращений).

В ряде случаев по результатам рассмотрения подобных жалоб удалось добиться положительного решения и помочь гражданам.

Так, например, дважды в течение года обращалась к Уполномоченному У. в интересах своего мужа, который является инвалидом I группы.

Первоначально У. сообщила о том, что в течение полугода мужу не предоставляют техническое средство реабилитации – кресло-коляску, которое указано в его индивидуальной программе реабилитации. Данная проблема была разрешена после обращения Уполномоченного в Государственное учреждение – Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Омское отделение ФСС, отделение Фонда). Когда впоследствии У. вновь обратилась с просьбой оказать содействие в обеспечении мужа-инвалида средствами по уходу, в отделении Фонда были приняты все необходимые меры и У. обеспечен положенными ему средствами в полном объеме.

Другой пример. От гражданки Г. поступила жалоба по поводу необеспечения её сына, имеющего статус «ребёнок-инвалид», протезно-ортопедическим изделием.

В ходе проверки, проведённой органами прокуратуры по просьбе Уполномоченного, Федеральным государственным унитарным предприятием «Омское протезно-ортопедическое предприятие», с которым Омским отделением ФСС заключены государственные контракты на выполнение работ по обеспечению инвалидов протезно-ортопедическими изделиями, ребёнок был обеспечен техническим средством реабилитации. В то же время прокуратура Центрального административного округа г. Омска усмотрела основания для внесения представления в адрес директора указанного предприятия по факту несвоевременного принятия мер для решения данного вопроса, а также ненадлежащего рассмотрения обращения Г.

Однако положительное решение, к сожалению, находилось не всегда.

В частности, не все инвалиды, состоящие на учёте по обеспечению техническими средствами реабилитации (ТСР), включёнными в региональный перечень, смогли их получить. Причина – в недостаточности денежных средств, выделенных на эти цели из регионального бюджета.

В течение года учреждениями, подведомственными Минтруду Омской области, было выдано 2245 единиц ТСР, что позволило обеспечить 1070 человек (71,5%), в то время как состояли на учёте 1496 человек, которым было рекомендовано около 3,0 тыс. единиц ТСР.

К сожалению, не удалось и Омскому отделению ФСС удовлетворить полную потребность инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов в технических средствах реабилитации, включённых в федеральный перечень, и путёвках на санаторно-курортное лечение ввиду недостаточности выделенных на эти цели средств федерального бюджета.

Судя по информации отделения Фонда, в 2016 году нуждались в обеспечении ТСР почти 19,1 тыс. граждан с инвалидностью, в компенсационных выплатах за самостоятельно приобретённые ТСР – около 1,5 тыс. человек, которыми подано соответственно более 72,4 и 3,2 тыс. заявок.

Отделением Фонда заключено 302 государственных контракта и договора на поставку ТСР на сумму 428,5 млн. рублей, закуплено 5,6 млн. изделий реабилитации.



В результате в течение года ТСР получили почти 18,5 тыс. человек, а компенсационные выплаты за самостоятельно приобретённые ТСР – 1463 человека. Таким образом, по ТСР исполнено около 69,1 тыс. заявок инвалидов, что составило 95,4%, а по компенсационным выплатам – 3250 заявок (100%).

Следует отметить, что принимаемые Омским отделением ФСС меры позволили максимально в пределах поступивших денежных средств обеспечить нужды граждан с инвалидностью: всем обратившимся компенсировать стоимость самостоятельно приобретённых ТСР, а также эффективно исполнить поступившие на их

получение заявки. При этом, по сравнению с 2015 годом, результаты работы Омского отделения ФСС улучшились, поскольку ранее компенсационные выплаты смогли получить только 99% обратившихся, а обеспечение ТСР из федерального перечня составляло 92%.

Положительно разрешались и вопросы выплаты компенсаций в связи с проездом инвалидов к месту получения ТСР и обратно. Таких обращений в отделение Фонда в 2016 году было 5, одно из которых повторное. Гражданам либо выдавались специальные талоны на право бесплатного получения проездных документов, либо выплачивалась компенсация за самостоятельно приобретённые билеты с учетом проезда с ними сопровождающих.

Важно подчеркнуть, что в Омском отделении ФСС, в том числе на местах в филиалах и представительствах, серьёзное внимание уделялось качеству поставляемых товаров и услуг. По мере заключения государственных контрактов, договоров были проведены заседания и выездные проверки комиссий совместно с представителями общественных организаций инвалидов и других общественных объединений. Всего выполнено 966 проверок, в том числе 60 – выездных, по месту жительства инвалидов.

Своевременный и надлежащий контроль качества приобретаемых ТСР позволил оперативно принять меры к недобросовестным поставщикам и не допустить закупки некачественной продукции.

Так, в 2016 году возникли проблемы с закупкой слуховых аппаратов цифровых мощных и супермощных, сигнализаторов звука и специальных устройств для чтения «говорящих книг». Недобросовестным поставщикам отделением Фонда были выставлены претензионные требования, а для снятия социального напряжения в тот период были заключены договоры с единственным поставщиком, дополнительные соглашения к ранее заключённым государственным контрактам, а также проведены новые процедуры закупок.

Обеспечение льготных категорий граждан санаторно-курортным лечением характеризуется следующими данными.

На учёте для получения путёвок по состоянию на 31 декабря 2016 года состояло 9316 граждан.

Для обеспечения данной услуги заключено 37 государственных контрактов и договоров на выделенную из федерального бюджета денежную сумму 60,4 млн. рублей, закуплено 2927 путёвок.

Однако обеспечены путёвками были только 2662 гражданина (28,6%), в том числе 2592 с инвалидностью, а также 265 сопровождающих их лиц.

Бесплатным проездом к месту лечения воспользовались 656 граждан льготных категорий, из которых 652 имеют инвалидность, и 406 сопровождающих их лиц.

К сожалению, в прошедшем году многих граждан обеспечить путёвками на санаторно-курортное лечение не удалось. Путёвок было приобретено меньше, чем в 2015 году (3434 путёвки), и обеспечено путёвками граждан меньше, чем ранее (3018).

Приведённые цифры наглядно показывают: реализация социальных прав инвалидов подчас находится в прямой зависимости от размера финансирования Минтруда Омской области и Омского отделения ФСС, соответственно, из регионального и федерального бюджетов на эти цели.

Тем не менее правильно поставленная и хорошо организованная работа и в условиях существующего финансирования способна дать позитивные результаты.

Например, с целью повышения качества медицинского отбора граждан льготных категорий, эффективности санаторно-курортного лечения в течение 2016 года Омское отделение ФСС ввело практику проведения совещаний с руководителями санаторно-курортных организаций Омской области и представителями регионального Министерства здравоохранения.

Кроме того, проводились выездные проверки санаторно-курортных организаций Омской области (8 в течение года), в ходе которых изучалось, в том числе, и мнение граждан о лечебных мероприятиях, условиях проживания и питания.

Работала в Омском отделении ФСС и комиссия по рассмотрению поступающих жалоб с организацией личного приёма граждан льготных категорий по вопросам обеспечения техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением.

В некоторых из указанных мероприятий смогли принять участие и специалисты аппарата Уполномоченного. Можно только с положительной стороны отметить отношение Омского отделения ФСС к потребностям граждан, к поиску новых методов работы по улучшению контроля за качеством предоставляемых гражданам государственных услуг.

Безусловно, государству, обществу, профильным учреждениям и социально ориентированным организациям предстоит ещё многое сделать для улучшения жизни граждан с инвалидностью. Любые полезные в этой сфере начинания нужно только приветствовать.

Важным событием стало открытие в 2016 году на базе комплексного центра социального обслуживания населения в Москаленском районе библиотеки для слепых и слабовидящих. Это первая такая библиотека в сельской местности. На её создание из регионального бюджета выделено 200 тыс. рублей.

На базе Павлоградской межпоселенческой централизованной библиотечной системы в рамках Государственной программы «Доступная среда» открылся пункт Омской областной библиотеки для слепых, где



установлено современное компьютерное оборудование, помогающее слабовидящим людям при чтении, имеются книги с укрупнённым шрифтом и «говорящие», ежемесячный литературно-художественный журнал «Наша жизнь», изданный рельефно-точечным шрифтом по системе Брайля.

Следует стремиться к тому, чтобы любые изменения, касающиеся интересов инвалидов, происходили к лучшему. Поэтому нельзя, к примеру, допускать сокращения телевизионных информационно – познавательных программ для граждан с ограниченными возможностями здоровья.

Однако это иногда происходит.

К сожалению, в 2016 году перестала выходить в эфир на ГТРК «Омск» еженедельная программа «На равных», сопровождавшаяся сурдопереводом. Подробно об этом говорится в разделе доклада «Правовое просвещение и образование в области прав человека». Здесь же отметим: глухим, слабослышащим, глухонемым людям смотреть телевизионные передачи, фильмы без сурдоперевода сложно.



Общаться с такими людьми без знания жестового языка также непросто. Поэтому подготовка специалистов по сурдопереводу – сегодня важное и очень полезное дело.

Обучение русскому жестовому языку в нашем регионе проходит в БПОУ ОО «Омский педагогический колледж № 1» в рамках курсовой подготовки, где изучают два основных блока: жестовый язык, который известен глухим во всем мире, и дактилологию – своеобразную форму речи (общения), воспроизводящую посредством пальцев рук орфографическую форму слова. Слушателями курсов являются, прежде всего, родители, имеющие детей с проблемами слуха, социальные работники, педагоги адаптивных школ, воспитатели коррекционных дошкольных образовательных организаций, а также сотрудники других образовательных учреждений, работники структур МВД.

Получить такое образование – это значит «говорить» на одном языке, свободно общаться с людьми, имеющими проблемы со слухом, и, тем самым, сделать ещё один шаг на пути к безбарьерной среде.

Очевидно, что таких шагов к созданию доступной среды, в том числе и в социальной сфере, придётся сделать немало, поскольку это процесс длительный. Поэтому трудно не согласиться с теми словами, которые прозвучали в Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию в декабре 2016 года: «Мы продолжим изменения в социальной сфере, чтобы она становилась ближе к людям, к их запросам, была более современной и справедливой».

Для решения указанных задач, преодоления отмеченных негативных явлений считаем возможным рекомендовать:

1. Правительству Омской области принять все необходимые меры по контролю за выполнением мероприятий Государственной программы Омской области «Доступная среда», в том числе в части реализации мероприятий раздела «Информационная и просветительская деятельность»;

обеспечить своевременное и в полном объёме финансирование Министерства труда и социального развития Омской области с целью реализации социальных прав инвалидов на получение региональных услуг по предоставлению технических средств реабилитации.

2. Администрации города Омска, администрациям муниципальных районов Омской области системно осуществлять контроль выполнения муниципальных программ «Доступная среда», эффективно и целесообразно расходовать бюджетные средства, направляемые на указанные цели.

1.1.3. ПРАВА ГРАЖДАН НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

Конституция России провозглашает: Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Одним из проявлений социального характера государства является обеспечение охраны здоровья людей. Так записано в статье 7 Конституции Российской Федерации.

Аналогичная норма имеется и в Уставе (Основном Законе) Омской области. В данном докладе она использована в качестве эпиграфа, конечно, неслучайно. Как неслучайным является и то, что в каждом докладе о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области немалое место уделяется вопросам соблюдения прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Обратимся к результатам социологического исследования ВЦИОМ, проведенного в декабре 2016 года. Отвечая на вопросы о знании Конституции нашей страны, об отношении к ней, участники опроса в качестве наиболее важного для себя назвали право на охрану здоровья. Именно так ответили без малого половина опрошенных – 49%. На вопрос же о том, какие из основных прав и свобод граждан, провозглашенных Конституцией Российской Федерации, чаще всего нарушаются сегодня в России, 34% респондентов ответили: право на охрану здоровья. Причем такой ответ, как отмечается на сайте ВЦИОМ, был самым популярным.

Безусловно, свое представление относительно того, как обеспечивается охрана здоровья граждан в России, есть у каждого, поскольку к помощи медиков по разным поводам обращаются почти все и, скорее всего, именно собственный опыт стал основой для таких оценок.

Между тем во многих программных документах российского государства сохранение и укрепление здоровья населения формулируется как одна из основных задач.

Об этом, в частности, говорится в утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, где наряду с другими, поставлены и такие цели, как увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни. Сходные задачи определены и в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября

2008 г. № 1662-р), где в разделе «Развитие здравоохранения» прямо говорится о том, что в системе приоритетов общества ценность здоровья повышается.

В числе основных направлений развития отрасли назван также переход на современную систему организации медицинской помощи; конкретизация государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи; создание эффективной модели управления финансовыми ресурсами программы государственных гарантий; улучшение лекарственного обеспечения граждан в амбулаторных условиях в рамках системы обязательного медицинского страхования; повышение квалификации медицинских работников и создание системы мотивации их к качественному труду; развитие медицинской науки и инноваций в здравоохранении; информатизация здравоохранения.

В Омской области реализуется государственная программа «Развитие здравоохранения Омской области», утвержденная постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 года № 265-п (далее – Программа, государственная программа «Развитие здравоохранения Омской области»).

По итогам предыдущих лет в регионе достигнуто большинство целевых индикаторов и ожидаемых результатов реализации Программы, в том числе снижены показатели смертности населения от основных причин (ишемической болезни сердца, cerebrovascularных болезней, онкологических заболеваний, болезней органов дыхания, болезней органов пищеварения, туберкулеза, дорожно-транспортных происшествий).

Серьезные шаги сделаны в направлении развития высокотехнологичной медицинской помощи. На сегодняшний день данный вид помощи оказывается в 17 бюджетных организациях здравоохранения, в одной частной клинике и одном федеральном учреждении здравоохранения, расположенном на территории нашего региона. Из средств федеральной субсидии, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2016 года № 434-р «О распределении субсидий субъектам Российской Федерации для оказания гражданам высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования» на оказание данного вида медицинской помощи Омской области было выделено более 68,7 млн. рублей. При этом объем областного финансирования в 2016 году увеличился и превысил 300 млн. рублей. Принятые меры позволили повысить доступность для населения дорогостоящих видов высокотехнологичной медицинской помощи, оказываемой в региональных медицинских организациях.

В рамках софинансирования расходных обязательств при строительстве (реконструкции) объектов

здравоохранения из федерального бюджета на продолжение реконструкции БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3» в 2016 году выделено более 76 млн. рублей, что позволит создать в Советском округе города Омска медицинский детский центр на 600 коек с единственной в регионе службой детской неотложной помощи. А всего в 2016 году работы по капитальному и текущему ремонту выполнены в 97 медицинских учреждениях, расположенных как в муниципальных районах области, так и в областном центре. На эти цели из разных источников финансирования направлено 144,6 млн. рублей.

Большое внимание уделяется в последние годы развитию службы скорой медицинской помощи в Омской области. Наш регион первым в стране завершил реализацию проекта оснащения выездных бригад скорой помощи компьютерными планшетами с доступом к электронной медицинской карте пациента. Хотя справедливым будет отметить и то, что сами по себе такие электронные карты пока еще нормой не являются.

Успешно работает донорская служба. В течение многих лет количество доноров в Омской области стабильно превышает среднероссийские показатели: 11,9 на 1000 человек населения (по Российской Федерации – 11,1). Потребность лечебно-профилактических учреждений в донорской крови и её компонентах удовлетворяется на 100%.

Очевидно, что меры социальной поддержки, предусмотренные региональным законодательством для доноров, играют здесь не последнюю роль. Так, в соответствии с постановлением Правительства Омской области от 17 января 2007 г. № 1-п «О денежных выплатах донорам крови и (или) ее компонентов» сохранена соответствующая денежная выплата. В нашем регионе проживают 10197 человек, имеющих звание «Почетный донор России», и 1072 человека – звание «Почетный донор СССР». Все они обеспечиваются мерами социальной поддержки на федеральном и региональном уровне.

Омская область в отличие от многих регионов России полностью сохранила сеть фельдшерско-акушерских пунктов. На территории региона действуют более 800 ФАПов. В них жители могут получить первичную медицинскую помощь, консультации специалистов, приобрести лекарственные препараты, медицинские изделия.

Благодаря сотрудничеству с ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации в области имеется возможность обеспечивать медицинскими кадрами систему здравоохранения Омской области. В 2016 году из стен Омского медицинского университета, осуществляющего подготовку специалистов как с высшим, так и со средним медицинским образованием, выпущено 526 врачей, из них на условиях целевой под-

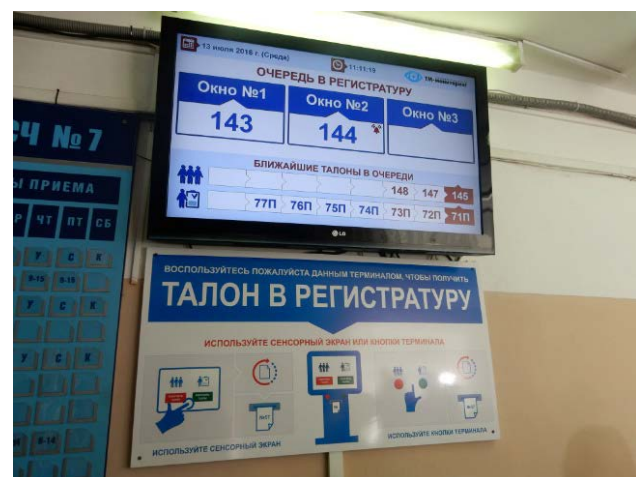
готовки – 52 выпускника, преимущественно для сельских учреждений здравоохранения.

Для закрепления медицинских работников, с целью устранения дефицита медицинских кадров, особенно наиболее востребованных специальностей, Правительством Омской области осуществляются дифференцированные меры социальной поддержки.

С 2012 года в регионе действует программа «Земский доктор»: предоставляется единовременная компенсационная выплата в размере 1 млн. рублей врачам, переехавшим на работу в сельскую местность. По данным регионального Минздрава, за время реализации программы «Земский доктор» единовременную компенсационную выплату в размере 1 млн. рублей получили 359 врачей. За счет средств областного бюджета назначены единовременные выплаты молодым специалистам в размере от 20 до 50 тыс. рублей и ежемесячные выплаты в размере от 1 до 10 тыс. рублей 516 медицинским работникам, из них 199 врачам и 317 специалистам среднего звена.

Одной из позитивных инициатив установления эффективной связи с населением можно считать сформированный Министерством здравоохранения Омской области график публичных встреч главных врачей государственных учреждений здравоохранения, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, с населением по территориальному принципу. Подобные мероприятия дают возможность гражданам получить ответы на интересующие их вопросы непосредственно от руководителя медицинской организации, обсудить конкретные ситуации и, возможно, спорные случаи. С этой же целью номера мобильных телефонов главных врачей были в 2016 году размещены на информационных стендах приёмных отделений поликлиник и стационаров. Будем расценивать это как готовность к диалогу, стремление оперативно разрешить значительную часть вопросов пациентов и тем самым повысить качество медицинского обслуживания.

Пилотным учреждением, где внедрена информационная система мониторинга очередности и управления



потоками пациентов стало БУЗОО «Медико-санитарная часть № 7». Целью проекта является сокращение времени обслуживания пациентов и усовершенствование расписания приема специалистов за счет получаемой аналитики. Специалисты отмечают, что нововведение увеличило скорость обслуживания пациентов в регистратуре, а значит, и сократило их время ожидания. Планируется, что в дальнейшем проект распространится и на другие поликлиники города.

С положительной стороны можно отметить и создание в сфере медицины контакт-центров, целью деятельности которых является информационное обслуживание пациентов и эффективное взаимодействие с учреждениями здравоохранения области. Так, подобный центр с марта 2016 года функционирует в БУЗОО «Клинический диагностический центр». На защиту прав и законных интересов граждан в сфере обязательного медицинского страхования направлена работа открывшегося 1 июня 2016 года Контакт-центра в Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Омской области (далее – ТФОМС Омской области).

О ВИЧ-ИНФЕКЦИИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В ушедшем году на территории России с новой остротой прозвучала проблема распространения ВИЧ-инфекции (синдрома приобретенного иммунодефицита – СПИД).

К сожалению, динамика развития данного заболевания неблагоприятна, что потребовало принятия действенных организационных мер на самом высоком уровне.

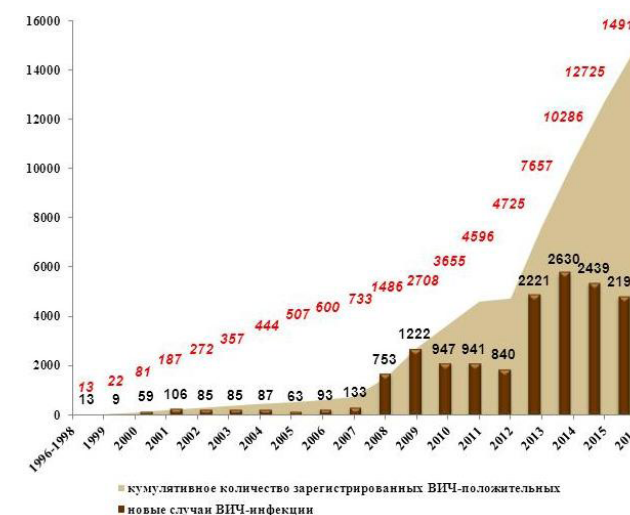
Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым в октябре 2016 года утверждена Государственная стратегия противодействия распространению ВИЧ-инфекции в Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу.

Целью стратегии стало предупреждение развития эпидемии в Российской Федерации. Для этого необходимо решить следующие основные задачи: повысить информированность граждан по вопросам ВИЧ-инфекции, исключив при этом какую бы то ни было дискриминацию заражённых, сформировать толерантную среду, атмосферу поддержки таких людей, консолидировать общество вокруг этой проблемы; увеличить охват населения тестированием и антиретровирусной терапией ВИЧ-инфицированных, в том числе беременных женщин и детей; поднять на качественно новый уровень эпидемиологические контроль и надзор.

Государственная программа Омской области «Развитие системы здравоохранения Омской области на 2010 – 2020 годы» предусматривает ряд мероприятий, направленных на повышение качества и доступности

медицинской помощи больным с инфекционными заболеваниями, в том числе ВИЧ-инфекцией, укрепление первичной медико-санитарной помощи, совершенствование профилактических и противоэпидемических мероприятий, имеющих своей целью предупреждение распространения и раннее выявление ВИЧ-инфекции.

В Омской области на 01.01.2017 года зарегистрировано 14915 случаев ВИЧ-инфекции. Как правило, в ежегодных докладах Уполномоченного приводятся статистические данные по заболеваемости ВИЧ-инфекцией граждан, которые содержатся в местах принудительного содержания. Однако из приведенного здесь общего количества случаев только 16,5% инфицированных выявлены в местах лишения свободы. Показатель пораженности составил в минувшем году 754,0 на 100 тысяч населения. За 12 месяцев 2016 года зарегистрировано 2190 случаев, показатель заболеваемости – 110,7 на 100 тысяч населения.

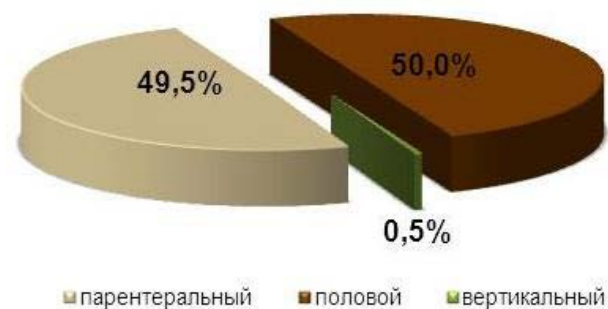


В г. Омске наибольший показатель заболеваемости за 12 месяцев 2016 года отмечался в Ленинском административном округе – 147,3 (306 случаев). Среди сельских районов наибольший показатель заболеваемости – в Кормиловском районе – 173,9 (44 случая).

По результатам эпидемиологических исследований за 2016 год установлено, что путь передачи ВИЧ при внутривенном употреблении наркотических препаратов составил 49,5%. Увеличивается количество случаев заражения ВИЧ контактным путем: в 2014 году – 36%, в 2015 году – 43,4%, в 2016 году – 50%.

При этом, по данным 12 месяцев 2016 года, в сравнении с аналогичным периодом 2015 года, отмечается снижение заболеваемости на 12,8% (с 123,5 до 110,7 на 100 тыс. населения).

По мнению специалистов, эпидемия ВИЧ-инфекции в Омской области находится в концентрированной стадии, которая характеризуется активным распространением вируса среди потребителей инъекционных наркотиков и переходом в общую популяцию населения посредством сексуальных контактов, ростом ВИЧ-инфицированных беременных в общем числе беременных женщин.



Деятельность бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями», решающего комплекс задач, направленных на сохранение здоровья граждан Омской области, оказание лечебно-диагностической, организационно-методической, консультативной и профилактической помощи жителям нашего региона, позволяет удерживать ситуацию с распространением ВИЧ-инфекции в Омской области на стабильном уровне.

На прошедшем в конце ноября 2016 года в г. Москве II Всероссийском Форуме для специалистов по профилактике и лечению ВИЧ/СПИД, БУЗОО «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» заняло I место в номинации «Лучший коммуникационный проект в СМИ, направленный на информирование населения по вопросам профилактики ВИЧ/СПИДа в СМИ» за проведение на территории Омской области информационной кампании «ВИЧ в большом городе. Ты предупрежден!».

В Омской области на лечение ВИЧ-инфекции антиретровирусными препаратами в 2016 году выделялось более 140 млн. рублей. Получают такую терапию более 93% ВИЧ-инфицированных. Все пациенты обеспечиваются специфическими лекарственными препаратами бесплатно. Дети, рожденные от ВИЧ-инфицированных матерей (всего их 91) в рамках государственной программы «Развитие здравоохранения Омской области» бесплатно получают сухие молочные адаптированные смеси с рождения до одного года.

Однако не все меры, необходимые для обуздания распространения этого опасного заболевания, проводятся учреждениями здравоохранения в полном объеме и надлежащим образом.

Так, при плановых проверках ряда медицинских организаций Управлением Роспотребнадзора по Омской

области было установлено, что не во всех случаях объем диспансерного наблюдения ВИЧ-инфицированных в 2016 году соответствовал требованиям нормативных документов, включая отсутствие осмотра врачами-специалистами. В нарушение санитарно-эпидемиологических правил «Профилактика ВИЧ-инфекции. СП 3.1.5.2826-10», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ № 1 от 11.01.2011 года, не обеспечивалось своевременное обследование на туберкулез ВИЧ-инфицированных лиц. Указанные недостатки имели место в БУЗОО «Городская поликлиника № 1», «Городская поликлиника № 6», «Городская поликлиника № 12», «Городская поликлиника № 13», «Медико-санитарная часть № 4», «Городская больница № 17».

Кроме того, в БУЗОО «Городская поликлиника № 1» и «Городская больница № 17» не оформлялось информированное согласие пациентов на проведение освидетельствования на ВИЧ-инфекцию, а в БУЗОО «Городская поликлиника № 6» не выполнялось ежегодное обследование медицинских работников на ВИЧ-инфекцию.

В нарушение пункта 5.6. санитарно-эпидемиологических правил «Профилактика ВИЧ-инфекции. СП 3.1.5.2826-10», а также части 6 статьи 7 Федерального закона от 30.03.1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», не обеспечивалось до- и послетестовое консультирование пациентов врачом-инфекционистом при медицинском освидетельствовании на ВИЧ-инфекцию в БУЗОО «Городская поликлиника № 12», «Городская больница № 17».

Стоит отметить, что только продолжение развития комплексного подхода к реализации мероприятий Государственной стратегии противодействия распространению ВИЧ-инфекции в Российской Федерации, включая неукоснительное соблюдение требований законодательства, дальнейшее развитие в нашем регионе профилактической работы, а также гарантии обеспечения зарегистрированных пациентов с ВИЧ бесплатной антиретровирусной терапией, позволят эффективно противостоять распространению ВИЧ-инфекции и снижению до минимальных значений новых случаев заражения и, следовательно, смертности.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ПАЦИЕНТАМ С ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ

Предметом внимания Уполномоченного в прошедшем году были, в том числе, и вопросы соблюдения прав пациентов с психическими расстройствами. При этом наличие определенных проблем в организации такой медицинской помощи вынуждает говорить о них в данном докладе.

Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» закрепляет, что лица, страдающие психическими расстройствами, обладают всеми правами и свободами граждан, предусмотренными Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Ограничение прав и свобод граждан, связанное с психическим расстройством, допустимо лишь в случаях, предусмотренных законами Российской Федерации.

Психическое здоровье является неотъемлемой частью и важнейшим компонентом здоровья. Оно определяется как состояние благополучия, при котором каждый человек может реализовать свои способности и собственный потенциал, противостоять обычным жизненным стрессам, продуктивно и плодотворно работать и вносить вклад в жизнь общества. В этом смысле психическое здоровье является основой для жизни каждого человека и одновременно – эффективного функционирования общества в целом.

Центром лечебно-консультативной и методической помощи по вопросам организации деятельности психиатрической службы в регионе является бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова», по данным которого под наблюдением врачей-психиатров в городе и области состоит более 25 тыс. человек.



Особенность деятельности психиатрического стационара такова, что он решает не только медицинские задачи, но обеспечивает общественную безопасность жителей региона, поскольку в структуре больницы функционируют два отделения принудительного лечения специализированного типа, куда госпитализируются психически больные, совершившие тяжкие преступления. Кроме того, во всех отделениях проводится принудительное лечение общего типа, развернуто судебно-экспертное отделение для психиатрической экспертизы лиц, в том числе несовершеннолетних, совер-

шивших преступления, функционируют противотуберкулезное отделение для психически больных, отделение острых алкогольных психозов с палатой интенсивной терапии, загородное отделение для больных, потерявших социальные связи, детское и подростковое отделения. Работа стационара осуществляется по 30 направлениям, в год госпитализируется около 8 тысяч пациентов, преимущественно по неотложным состояниям, которые в состоянии острого психоза опасны для окружающих.

К сожалению, на протяжении длительного времени в учреждении сохраняется нерешенной проблема достаточной площади для размещения коек пациентов, так как стационар развернут в приспособленных зданиях различного периода застройки, реконструкцию которых нельзя провести из-за ветхости строений.

Согласно положениям Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 года № 52-ФЗ, а также санитарным требованиям СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», площадь на одну койку должна составлять в психоневрологических палатах для взрослых и детей старше 7 лет по санитарным нормам 6,0 м², для детей до 7 лет – 5,0 м², в палатах интенсивной терапии – 13,0 м², в инфекционных палатах, в том числе туберкулезных, – 8,0 м², в психиатрических надзорных палатах для взрослых и детей старше 7 лет – 7,0 м².

На сегодняшний день данный норматив не выполняется. Площадь на одну койку в разных подразделениях БУЗОО «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова» варьируется от 2,5 до 6,7 м².

Из-за недостатка площадей и несоответствия строений указанной медицинской организации санитарно-гигиеническим требованиям, достигнуть установленного законом норматива площадей без капитальных вложений в строительство новых лечебных корпусов либо дальнейшей оптимизации коечного фонда не представляется возможным.

На имеющихся у учреждения площадях при соблюдении требований законодательства возможно разместить только 842 койки. При этом в 2009 году в учреждении насчитывалось 1915 коек, и в период до 2015 года было сокращено 160 коек.

Обеспеченность психиатрическими койками круглосуточного пребывания на 10 000 человек населения составляет 8,9, а по Российской Федерации – 9,5.

Если учесть, что потребность Омской области в койках психиатрического профиля составляет 2761 единицу (информационное письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 21.12.2009 года, № 20-0/10/2-10360), то устранить суще-

ствующее нарушение возможно только путем строительства новых корпусов больницы.

Дальнейшее же сокращение коек может привести к нарушению законодательства на территории Омской области и прежде всего к неисполнению Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которому государство обязуется предоставлять населению психиатрическую помощь.

По этим причинам представляется крайне важным выполнение самим медицинским учреждением и профильным Министерством Омской области организационной работы по обоснованию потребностей финансирования на указанные цели, а также начало практической реализации мер, направленных на расширение БУЗОО «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодников».

О НАРУШЕНИЯХ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ МЕДИЦИНСКОМ ОБСЛУЖИВАНИИ

Несмотря на положительные результаты, связанные с реализацией государственной программы «Развитие здравоохранения Омской области», анализ обращений, поступавших к Уполномоченному в 2016 году, свидетельствует об имеющихся многочисленных нарушениях прав граждан в указанной сфере.

Так, приходилось рассматривать жалобы на неудовлетворительное медицинское обслуживание, о реорганизации больницы в сельском поселении, обращения о несогласии с решением бюро медико-социальной экспертизы и индивидуальными программами реабилитации инвалидов, об обеспечении лекарственными препаратами льготных категорий граждан, проживающих в сельской местности, и по другим вопросам, так или иначе связанным с реализацией нашими земляками права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Крайне неприятно было узнавать об уголовных делах, фигурантами которых являлись медицинские работники, незаконно получавшие деньги от пациентов за медицинские услуги, либо причинившие вред здо-

ровью пациента. Вина некоторых из них впоследствии была установлена судом.

О существовании поборов с граждан, обращающихся за медицинской помощью, Уполномоченный Омской области по правам человека неоднократно упоминал в своих докладах. Однако примеры этого недостойного явления по-прежнему позволяют говорить о недостаточном контроле Министерства здравоохранения Омской области и руководителей подведомственных ему учреждений за обеспечением всех жителей области бесплатной медицинской помощью в соответствии с территориальной программой государственных гарантий.

Так, в ходе проведения одной из «горячих телефонных линий» к Уполномоченному обратилась проживающая в г. Омске пенсионерка Ж. Как сообщила заявитель, ей пришлось вновь выйти на работу, чтобы накопить необходимую сумму денег на оперативное лечение. В ходе проверки выяснилось, что пациентка, имея полис обязательного медицинского страхования, не смогла получить бесплатную медицинскую помощь в БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» и действительно оплатила операцию за счёт собственных средств. Целевая экспертиза медицинской помощи, проведенная по данному факту страховой медицинской компанией, также полностью подтвердила сведения, о которых сообщила Ж. В результате медицинская организация была вынуждена возратить пациентке уплаченные ею 9 тыс. рублей в полном объеме.

К сожалению, приходится отметить, что подобные случаи взимания денежных средств с пациентов и их последующий возврат после вмешательства страховых медицинских организаций отмечались в БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» и ранее, однако им не была дана должная оценка со стороны Министерства здравоохранения Омской области. Поэтому невольно напрашивается вывод: недобросовестные медицинские работники ничем и никем не ограничены в совершении подобных злоупотреблений.

К тому же, по данным страховых медицинских организаций, в течение 2016 года вновь отмечались случаи взимания денежных средств за медицинские услуги, оплачиваемые за счёт средств обязательного медицинского страхования в БУЗОО «ГК БСМП № 1» (приобретение пациентами за свой счёт металлоконструкций для остеосинтеза, оплата дистанционной литотрипсии), БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» (за консультативные приёмы онкологов и проведение лабораторных исследований), в БУЗОО «Медико-санитарная часть № 9» (проведение оперативного и лапароскопического вмешательства), БУЗОО «Тевризская ЦРБ» (за лекарственные средства, используемые в период стационарного лечения пациента), в БУЗОО «Городская

больница № 2» (за томографию и дуплексное сканирование сосудов, ЭКГ), в БУЗОО «ГКБ № 11»» (оплата МРТ при стационарном лечении, МСКТ по направлению врача), в БУЗОО «Калачинская ЦРБ» (пациент за личные средства приобретал лекарственные препараты и изделия медицинского назначения при стационарном лечении).

Представление прокуратуры Колосовского района Омской области послужило основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности виновных лиц в БУЗОО «Колосовская ЦРБ», поскольку в результате проверки, проведенной по обращению П., выяснилось, что при проведении обязательного медицинского осмотра для поступления в образовательные учреждения Колосовского муниципального района здесь заключались договоры на оказание платных медицинских услуг у врача – отоларинголога с представителями несовершеннолетних, имеющих полис ОМС.

Весьма распространенной является и такая проблема, как получение талона на бесплатное диагностическое обследование. Только через страховые медицинские организации смог получить их ряд пациентов БУЗОО «Городская больница № 2», БУЗОО «Клинический онкологический диспансер», БУЗОО «Городская поликлиника № 6», БУЗОО «Городская поликлиника № 8», БУЗОО «Городская поликлиника № 10», БУЗОО «Павлоградская ЦРБ», БУЗОО «Медико-санитарная часть № 7».

Стоит отметить, что и данные Министерства здравоохранения Омской области, анализирующего тематику обращений граждан, из года в год выделяют как одни из основных жалобы на «неразрешенные на уровне территориального учреждения здравоохранения организационные вопросы». Это означает, что большинство из перечисленных проблем могли быть решены непосредственно в медицинских учреждениях при надлежащей организации их работы, что, безусловно, предполагает внимательное отношение медицинских работников к нуждам пациентов и неформальное желание оперативно разрешить назревающий конфликт.

Не впервые приходится говорить, к сожалению, и о фактах некачественного оказания медицинских услуг.

Так, по информации страховых медицинских организаций, в 2016 году в практике их работы имелись обоснованные жалобы на качество лечения от пациентов БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» (дефекты оперативного лечения, невыполнение стандартов лечения), поликлиники БУЗОО «Городская больница № 3» (отсутствие адекватной терапии и диспансерного наблюдения), БУЗОО «Городская больница № 8» (дефекты послеоперационного ведения больного), БУЗОО «Городская стоматологическая поликлиника № 3» (некачественное лечение привело к необходимости полной санации полости рта), БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» (не

полное обследование пациента), БУЗОО «Черлакская ЦРБ» (недостатки хирургического лечения).

При проведении Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области (далее – ТО Росздравнадзора по Омской области) мероприятий по государственному контролю качества и безопасности медицинской деятельности БУЗОО «Городская поликлиника № 6» при оказании медицинской помощи гражданину К. (по обращению), был выявлен ряд дефектов в диагностике и лечении пациента, которые, учитывая неблагоприятный прогноз, серьезно не повлияли на исход, однако при правильном ведении больного могли бы продлить ему жизнь.

В целом же факты, свидетельствующие о несоблюдении порядков и стандартов медицинской помощи, выявлялись в течение 2016 года органами прокуратуры и ТО Росздравнадзора по Омской области в БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», БУЗОО «ГК БСМП № 1», БУЗОО «Саргатская ЦРБ», БУЗОО «Крутинская ЦРБ», БУЗОО «Омская ЦРБ», БУЗОО «Знаменская ЦРБ», БУЗОО «Одеская ЦРБ» и других медицинских учреждениях.

Очевидно, что если Министерство здравоохранения Омской области не будет уделять должного внимания вопросам совершенствования организации в подведомственных учреждениях внутреннего контроля за качеством медицинской помощи, то случаи нарушения прав граждан на качественную и безопасную медицинскую помощь будут множиться год от года, и говорить об этом, в том числе и Уполномоченному и надзорным органам, придется снова и снова.

Кроме того, в минувшем году прокуратура Омской области выявила в деятельности регионального Минздрава нарушения, связанные с выполнением требований законодательства о вакцинации и ревакцинации против клещевого вирусного энцефалита (далее – КВЭ). Согласно сводному плану, в 2016 году в Омской области подлежали вакцинации против КВЭ 33114 человек, в том числе детей – 22015, ревакцинации – 49067 человек, в том числе детей – 33771.

В большинстве учреждений здравоохранения города Омска и Омской области отсутствовали вакцины против КВЭ для постановки прививок по эпидемическим показаниям на безвозмездной основе (ранее закупленные вакцины были израсходованы). При этом ни в одно из медицинских учреждений области Министерством здравоохранения Омской области вакцины не были поставлены в соответствии с количеством, определенным планом профилактических прививок.

Между тем согласно постановлению главного государственного санитарного врача по Омской области от 22.03.2016 № 60, на территории Омской области 16 районов являются неблагополучными по КВЭ.



В результате проверки было установлено, что на территории Большереченского, Горьковского, Колосовского, Крутинского, Нижне-Омского, Усть-Ишимского муниципальных образований Омской области, являющихся неблагополучными, вакцины против КВЭ отсутствовали.

В связи с выявленными нарушениями прокуратурой области в Министерство здравоохранения Омской области было внесено представление, итогом рассмотрения которого стали мероприятия по закупке вакцин и обеспечению ими медицинских учреждений.

В минувшем году привлек к себе внимание еще один аспект в организации медицинского обслуживания граждан. В августе и декабре 2016 года в санаториях Омской области скончалось 2 пациента. У обоих имелись противопоказания к санаторно-курортному лечению по состоянию здоровья. Однако в нарушение приказов Министерства здравоохранения РФ от 5 мая 2016 г. № 279н «Об утверждении Порядка организации санаторно-курортного лечения» и от 5 мая 2016 г. № 281н «Об утверждении перечней медицинских показаний и противопоказаний для санаторно-курортного лечения» врачи БУЗОО «Исилькульская ЦРБ» и БУЗОО «Городская поликлиника № 10» выдали гражданам справки для получения путевок на санаторно-курортное лечение с информацией об отсутствии противопоказаний.

В соответствии с нормативными требованиями санаторно-курортное лечение осуществляется при наличии медицинских показаний и отсутствии медицинских противопоказаний, утверждаемых Министерством здравоохранения Российской Федерации, которые определяются лечащим врачом по результатам анализа объективного состояния здоровья, данных предшествующего медицинского обследования и лечения (со сроком давности проведения не более 1 месяца до даты обращения гражданина к лечащему врачу). В приведенных при-

мерах пренебрежение медицинскими работниками этими требованиями привело к трагическим последствиям.

В конце 2016 года в ряде СМИ, со ссылкой на независимое социологическое исследование, появилась информация о том, что омские поликлиники получили самые высокие оценки по стране, и 63% жителей г. Омска довольны качеством медицинских услуг.

Следует учесть, что вышеупомянутое исследование не затронуло жителей небольших населенных пунктов, которых в большей степени коснулась оптимизация здравоохранения. Статистические данные ТФОМС Омской области, ежегодно проводящего социологический опрос застрахованных граждан на предмет удовлетворенности объемом, доступностью и качеством медицинской помощи, добавляют определенные детали к общей картине.



В частности, обращает на себя внимание мнение пациентов о заметном снижении доступности врачей-специалистов, а также снижении уровня технического оснащения медицинских учреждений амбулаторно-поликлинического звена.

Таблица № 1

Удовлетворенность объемом, доступностью и качеством медицинской помощи при амбулаторно-поликлиническом лечении (по показателям, %) (по данным социологического опроса ТФОМС)

	Длительность ожидания в регистратуре, на прием к врачу, при записи на лабораторные и инструментальные исследования	Удовлетворенность работой врачей	Доступность врачей-специалистов	Уровень технического оснащения медицинских учреждений
9 мес. 2014 г.	76,0	80,0	80,0	72,0
9 мес. 2015 г.	70,0	77,0	77,0	68,0
9 мес. 2016 г.	72,6	80,1	73,6	61,0

На 9%, по сравнению с 2015 годом, выросло количество пациентов неудовлетворенных длительностью ожидания госпитализации в стационары. За тот же период заметно снизилась удовлетворенность

уровнем обеспеченности лекарственными средствами и оснащенности учреждений лечебно-диагностическим и материально-бытовым оборудованием.

Таблица № 2

Удовлетворенность объемом, доступностью и качеством медицинской помощи при стационарном лечении (по показателям, %) (по данным социологического опроса ТФОМС)

	Длительность ожидания госпитализации	Уровень удовлетворенности питанием	Уровень обеспеченности лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, расходными материалами	Уровень оснащенности учреждения лечебно-диагностическим и материально-бытовым оборудованием
9 мес. 2014 г.	90,0	70,0	82,0	82,0
9 мес. 2015 г.	91,0	65,0	83,0	86,0
9 мес. 2016 г.	81,0	76,7	75,7	73,1

Не всё обстоит благополучно и в сфере оказания платных медицинских услуг частными учреждениями здравоохранения.

По информации Управления Роспотребнадзора по Омской области, характерными нарушениями стали оформление договоров, в которых отсутствует информация о наименовании исполнителя платных медицинских услуг, их стоимости, условиях и сроках предоставления, квалификации и сертификации специалистов; включение в договоры на оказание платных медицинских услуг условий, ущемляющих установленные законом права потребителей. По сравнению с 2015 годом увеличилось количество жалоб потребителей на действия исполнителей платных медицинских услуг до 32 (20 за 2015 год). Часть из них стали основанием для проведения внеплановых проверок и административных расследований.

На недостатки организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности, нарушения соблюдения стандартов оказания медицинской помощи, неполный объем обследования в ряде частных клиник г. Омска, указывал и Территориальный орган Росздравнадзора по Омской области по итогам проведенных в 2016 году плановых проверок. Подобные нарушения отмечены даже в крупных и популярных у наших земляков негосударственных медицинских организациях ООО «МЦСМ «Евромед», ООО «Центр современной медицины «Доктор САШ», а также в ООО «Фрезениус Медикал Кеа Омск», ООО «Медицинский центр «Сколиоз-диагностика», ООО «КВК «Виталь».

Немало претензий высказывают граждане в своих письменных и устных обращениях в связи с прохождением ими медико-социальной экспертизы. Об этом в

докладах Уполномоченного говорилось неоднократно. Теперь же акцент сместился в сторону медицинских учреждений, по направлению которых подобная экспертиза проводится. Сравнивая путь пациента, оформляющегося на инвалидность, с «девятью кругами ада», граждане указывают на сложности в подготовке необходимых для экспертизы документов, проблемы с получением консультаций врачей-специалистов, а также необоснованные, по их мнению, отказы в установлении группы инвалидности.

Совместная деятельность представителей общественных организаций инвалидов, вошедших в состав Общественного Совета при Федеральном казенном учреждении «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области»), созданного в 2016 году, а также представителей органов исполнительной власти региона, включая сотрудников аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека, принимающих участие в работе Совета, позволила обозначить одну из причин, не позволяющих гражданам своевременно, без затруднений, быть освидетельствованными медико-социальной экспертизой.

Так, только за 9 месяцев 2016 года бюро-филиалами ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области» в связи с дефектами, допущенными медицинскими учреждениями в оформлении направлений, форма которых утверждена приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 31.01.2007 года № 77, было направлено на дополнительное обследование 415 человек, что составило 1,7% от числа всех направленных на медико-социальную экспертизу.

Наибольшее число пациентов, направленных на дополнительное обследование, обращались на медико-социальную экспертизу из БУЗОО «Городская больница № 17», БУЗОО «Городская больница № 2», БУЗОО «Черлакская ЦРБ», БУЗОО «Нововаршавская ЦРБ». Особое беспокойство вызывают случаи, когда подобное положение дел не позволяло своевременно установить инвалидность несовершеннолетним. Такие случаи отмечены в БУЗОО «Усть-Ишимская ЦРБ», БУЗОО «Тевризская ЦРБ», БУЗОО «Одесская ЦРБ».

Конечно, можно сказать, что в долевого отношении количество граждан, направленных на дополнительное обследование, не является значительным – менее 2%.

Однако здесь важно совсем другое. Ведь некачественное заполнение необходимых документов, включающее искажение персональных данных пациентов, отсутствие записей, небрежность в заполнении данных осмотра врачами-специалистами, ненадлежащая организация работы врачебных комиссий привели к тому, что сотни жителей области, имеющие серьёзные проблемы со здоровьем, вынуждены были тратить время, силы и нервы на исправление допущенных не по их вине нарушений.

А для жителей сельских районов подобная ситуация связана также и со значительными материальными издержками из-за оплаты транспортных расходов и вынужденного обращения за платными медицинскими услугами, так как направление должно быть предъявлено в бюро медико-социальной экспертизы не позднее одного месяца с момента его оформления.

В завершение раздела хотелось бы обратить внимание на то, что критические замечания относительно положения с реализацией права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь на территории Омской области региональным Министерством здравоохранения воспринимаются не всегда однозначно.

Хотя справедливым будет упомянуть и то, что по итогам рассмотрения предыдущего доклада информация Министерства здравоохранения Омской области, предоставленная Уполномоченному, являлась не только объемной по своему содержанию, но и в значительной мере иллюстрировала работу Минздрава и подведомственных ему учреждений по устранению отмеченных недостатков. Это позволяет надеяться: понимание сути проблем в сфере соблюдения прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь не может быть слишком полярным у руководителей государственных органов, смысл деятельности которых в конечном итоге заключается, согласно Конституции России, в защите прав и свобод человека и гражданина.

В выступлении Президента России В.В. Путина с Посланием Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года немалое место было уделено проблемам здравоохра-

нения. Их, как заявил глава государства, в целом еще очень много. Это и очереди, и формальное, безразличное отношение к пациентам, и перегрузка врачей, и нехватка квалифицированных специалистов, и отсталость в использовании современных средств информатизации в здравоохранении. Невольно вспоминаются результаты опроса ВЦИОМ, с которого данный раздел начинался: в подобной оценке здравоохранения руководителем нашей страны, как в зеркале, видно то, о чем сказали социологам рядовые граждане.

Но в том же выступлении Президент России подчеркнул: смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России.



Очевидно, что без изменений в социальной сфере, к которой относится и здравоохранение, такую задачу не решить.

Поэтому в дополнение к пожеланиям и замечаниям, изложенным в разделе, представляется возможным предложить Министерству здравоохранения Омской области выполнить следующее:

1. Провести серьёзный анализ работы врачебных комиссий медицинских организаций с целью устранения в их деятельности обозначенных дефектов и совершенствования работы конкретных должностных лиц.

2. Принять меры к усилению персональной ответственности руководителей медицинских организаций, допустивших нарушения прав граждан на бесплатную медицинскую помощь.

1.1.4. ПРАВА ГРАЖДАН НА ЖИЛИЩЕ

Эпиграфом к докладу за 2016 год стала одна из статей Устава (Основного Закона) Омской области, которая в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации закрепляет, что политика Омской области направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Важнейшим условием жизни человека является жилье. Согласно статье 40 Конституции России, каждый имеет право на жилище.

Однако ежегодный анализ обращений, поступающих к Уполномоченному, свидетельствует о том, что доля жалоб о нарушении жилищных прав граждан в общем массиве всех обращений с течением времени не снижается. Не стал исключением и 2016 год: такие обращения составили 22% от всего объема жалоб.

В числе основных проблем, для содействия в решении которых жители региона обращались к Уполномоченному, были, как и ранее, длительное непредоставление муниципального жилья, в том числе, при наличии у граждан судебных решений; несогласие с тарифами на коммунальные услуги и размером платы за расходы на общедомовые нужды; ненадлежащее исполнение своих обязанностей управляющими организациями; непроведение либо некачественное проведение капитального ремонта многоквартирных домов; аварийное состояние жилых помещений.

Многолетняя стабильность тематики обращений граждан позволяет сделать вывод: названные проблемные вопросы должным образом не решаются, и на них должно быть обращено максимальное внимание органов власти различных уровней.

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ ГРАЖДАН – УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Каждый год к Уполномоченному поступает несколько жалоб от так называемых обманутых дольщиков.

Как правило, жалобы связаны с неисполнением застройщиками обязательств по договорам участия в долевом строительстве. В большинстве случаев у пострадавших граждан на руках имеются решения о взыскании с застройщиков ущерба, связанного с неисполнением договора. Однако исполнение данных решений невозможно в связи с банкротством фирм, бравших на себя обязательства по строительству многоквартирных домов и сдаче их в эксплуатацию.

В случаях, когда фирмы-застройщики не только были признаны банкротами, но и на основании решений арбитражного суда исключались из единого государственного реестра юридических лиц, гражданам приходилось разьяснять положение закона о том, что внесение записи об исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц является основанием для прекращения исполнительного производства. К сожалению, в подобных случаях восстановление нарушенных имущественных прав граждан невозможно.

В 2016 году к Уполномоченному также поступило несколько обращений граждан, являющихся участниками долевого строительства. Однако их особенность в том,

что жаловались омичи, в основном, на нарушение их жилищных и имущественных прав не предпринимателями, а региональными учреждениями Омской области.

Так, ряд обращений был связан со срывом сроков строительства многоквартирного дома № 8 квартала «Б» жилищного комплекса «Московка-2».

Автор одного из них, омичка А. в жалобе указала, что в 2014 году она заключила договор уступки права требования с Фондом развития жилищного строительства Омской области «Жилище», по которому к ней перешли права участника долевого строительства жилого помещения в доме № 8 по ул. И. Мишина. Застройщиком по договору являлось также бюджетное учреждение Омской области «Агентство жилищного строительства Омской области» (далее – БУ «АЖС»). Сроком сдачи дома в эксплуатацию был установлен 1 квартал 2015 года. А. полностью оплатила стоимость квартиры, выполнив условия договора, однако жилья не получила. Как указано в жалобе, дом в эксплуатацию не сдан, никакие строительные либо отделочные работы в нём не ведутся.

В подобном положении оказалось более 100 семей из категории далеко не самых материально обеспеченных. Многие для исполнения обязательств по договору оформили банковские кредиты. Столкнувшись с проволочками в строительстве дома, некоторые граждане предпочли расторгнуть договоры участия в долевом строительстве, а большая часть дольщиков оказалась в неопределённом положении, поскольку в отношении застройщика БУ «АЖС» 2 марта 2016 года Правительством Омской области было принято решение о ликвидации.

Проверка прокуратуры Омской области по обращению А. установила: срыв сроков сдачи в эксплуатацию указанного многоквартирного дома был вызван как неисполнением подрядчиком (ООО «Спецэлектромонтаж», г. Ханты-Мансийск) взятых на себя обязательств по строительству дома и последующим его банкротством, так и необходимостью внесения в проектную документацию изменений, касающихся усиления строительных конструкций дома. По фактам нарушения сроков строительства дома и некачественного выполнения работ в адрес БУ «АЖС» прокуратурой Ленинского административного округа г. Омска неоднократно вносились представления.

По информации регионального Правительства, несмотря на процедуру ликвидации БУ «АЖС», функции застройщика по многоквартирному дому № 8 в квартале «Б» жилого комплекса «Московка-2» сохраняются за учреждением, и все обязательства перед дольщиками будут исполнены.

В соответствии с планом завершения строительства данного жилого дома БУ «АЖС» намерено осуществить заселение дома с 01.07.2017 г.

Очень хочется надеяться, что этот план осуществится, и граждане, доверившие свои средства бюджетному учреждению, созданному в свое время органами исполнительной власти Омской области для государственной поддержки граждан в строительстве и приобретении жилья, не окажутся в положении обманутых дольщиков, пострадавших от частных инвесторов.

Нельзя не привести и обращение к Уполномоченному омички К. также по вопросу нарушения жилищных, а также имущественных прав её многодетной семьи.

В 2013 году молодая семья была принята на жилищный учёт в Администрации г. Омска. Понимая, что ждать жилья по договору социального найма придётся очень долго, К. приняли решение об участии семьи в программе «Доступное жильё» через региональный «Фонд развития жилищного строительства Омской области «Жилище», учредителем которого является Правительство Омской области (далее – Фонд). С данным Фондом в июле 2014 года был заключён договор участия в долевом строительстве 2-х комнатной квартиры площадью 61 кв. м. со сроком ввода многоквартирного дома в эксплуатацию во 2 квартале 2015 года.

Для исполнения обязательств по договору многодетная семья с тремя малолетними детьми продала свою квартиру гостинного типа, использовала федеральный и региональный материнские капиталы, а на недостающую сумму оформила банковский ипотечный кредит. Уже в августе 2014 года стоимость квартиры была полностью оплачена, а семья К. в ожидании переезда стала проживать в съёмном жилье.

Но ни во 2-м квартале 2015 года, ни по его завершению многоквартирный дом в эксплуатацию сдан не был. Затратив значительные средства на аренду жилья, многодетная семья, живущая только на заработную плату мужа, вынуждена была отказаться от договора участия в долевом строительстве. Вместо этого с Фондом был заключён договор купли-продажи квартиры меньшей площади в другом уже выстроенном доме. Ввиду разницы в стоимости квартир Фонд заключил с семьёй К. соглашение о выплате последней 85000 рублей.



В добровольном порядке деньги многодетной семье Фондом возвращены не были. Более того, даже после вынесения судебного решения, удовлетворившего иски о взыскании денег, положенные ей деньги семья не получила.

В настоящее время многодетная молодая семья с ребёнком в возрасте 4-х лет и двумя детьми 3-летнего возраста оказалась в долговой кабале: из-за задержек в выплате заработной платы мужу и неисполнения Фондом обязательств по возврату денег образовались долги по ипотечному кредиту и оплате коммунальных услуг. Банк высказывает намерение изъять у семьи единственное жильё, находящееся в залоге. Отчаявшаяся мать недоумевает: как можно государству в лице региональных органов власти, провозглашая всестороннюю поддержку молодых и многодетных семей, в том числе в жилищной сфере, фактически способствовать оставлению их семьи без крыши над головой?!

Остановившись так подробно на этих примерах, Уполномоченный преследует единственную цель – обратить внимание органов исполнительной власти региона на недопустимость подобных ситуаций.

Как БУ «АЖС», так и региональный фонд «Жилище» были созданы с целью содействия развитию жилищного строительства, формирования рынка доступного жилья и оказания мер государственной поддержки населению области в приобретении и строительстве жилья.

В условиях, когда обманутые различными строительными фирмами и организациями дольщики годами пытаются добиться защиты своих жилищных и имущественных прав, граждане обращаются к региональным учреждениям в жилищной сфере, полагая, что здесь будут приняты все меры для безусловного исполнения взятых на себя обязательств по обеспечению людей жильем.

Срыв сроков строительства многоквартирных домов, возведение некачественного жилья либо неисполнение денежных обязательств по договорам с гражданами в подобных ситуациях приводит к грубейшему нарушению их прав, и – как следствие – к подрыву авторитета не только областной власти, но и государства в целом. Ведь создание бюджетных и некоммерческих фондов для активизации жилищного строительства является одной из мер, призванных решать задачи, определенные Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».

О ПОСТАНОВКЕ НА ЖИЛИЩНЫЙ УЧЕТ

Государство, гарантируя каждому гражданину право на жилище, обязательство оказания поддержки в реализации этого права берет на себя только в отно-

шении наименее социально защищенных категорий граждан. Согласно части 3 статьи 40 Конституции России, жильё таким гражданам может предоставляться бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Очевидно, что для семей с небольшим достатком наиболее предпочтительным является бесплатное получение муниципального жилья по договору социального найма. Для этого, прежде всего, необходимо встать на жилищный учёт в органе местного самоуправления по месту жительства.

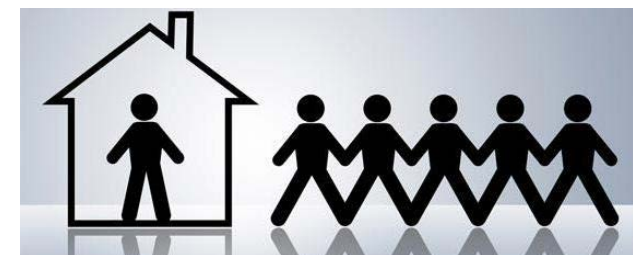
При этом недостаточно только установления факта стеснённости жилищных условий заявителя. Непременным условием постановки гражданина на учёт для обеспечения муниципальным жилым помещением, согласно положениям части 2 статьи 49 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ), является признание его малоимущим.

Признание граждан малоимущими осуществляется также органом местного самоуправления по месту их жительства в порядке, установленном законом соответствующего субъекта РФ, с учётом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Вводя подобное требование, законодатель исходил из того, что при определённом уровне доходов и наличии имущества семья имеет возможность самостоятельно либо с привлечением заёмных средств улучшить жилищные условия. И лишь граждане с низкими доходами вправе рассчитывать на решение их жилищной проблемы исключительно за счёт государства или органа местного самоуправления.

В нашем регионе порядок признания граждан малоимущими в целях постановки на жилищный учёт установлен Законом Омской области от 28.12.2005 г. № 722-ОЗ «О государственной политике Омской области в жилищной сфере» (далее – Закон Омской области «О государственной политике Омской области в жилищной сфере»).

Ни федеральное, ни региональное законодательство не содержат критериев отнесения граждан к категории малоимущих, отдавая определение этого вопроса на усмотрение органов местного самоуправления.



В статье 11.1 Закона Омской области «О государственной политике Омской области в жилищной сфере» предусмотрен только порядок определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, для признания граждан малоимущими и предоставления им жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма. Однако пороговое значение дохода граждан, с которого принимается решение о признании их малоимущими, не регламентировано.

Определённым ориентиром в данном случае могут служить положения части 2 статьи 11.3 Закона Омской области «О государственной политике Омской области в жилищной сфере», которые устанавливают понятие «максимальный размер доходов граждан и членов их семей и стоимости подлежащего налогообложению их имущества» в целях признания граждан нуждающимися в предоставлении жилых помещений фонда социального использования (разновидность жилого фонда).

В данном случае речь идёт о гражданах, не являющихся малоимущими и, следовательно, не имеющих права на предоставление жилого помещения по договору социального найма. Максимальный размер их доходов не должен быть ниже размера, установленного для признания граждан малоимущими, и не должен превышать размер, позволяющий гражданину и членам его семьи приобрести жилое помещение в собственность за счёт собственных средств, кредита или займа на территории соответствующего муниципального образования Омской области.

Следовательно, уровень доходов семей, признаваемых малоимущими, тем более должен свидетельствовать об отсутствии у них возможности приобрести жильё за счёт собственных либо заёмных средств.

Подтверждением данной позиции являются Методические рекомендации для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению порядка признания граждан малоимущими в целях постановки на учёт и предоставления малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях, жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма, утверждённые приказом Министерства регионального развития РФ от 25 февраля 2005 г. № 17 (далее – Методические рекомендации).

Пункт 10.1 Методических рекомендаций устанавливает, что малоимущими не должны признаваться семьи, уровень среднемесячных доходов или стоимость имущества которых свидетельствуют о возможности семьи приобрести жилое помещение не ниже нормы предоставления жилых помещений по договору социального найма за счёт собственных или заёмных средств, в том числе, за счёт продажи имеющегося имущества, собственных накоплений или кредитных средств.

Естественно, определение того, является гражданин малоимущим или нет, в каждом муниципальном образовании может иметь некоторые особенности, исходя из его экономического положения и уровня доходов жителей. Однако существенной разницы между муниципальными образованиями, находящимися на территории одного субъекта РФ, в определении подобных критериев быть не должно. Между тем их разумность и экономическая оправданность очень значимы, так как от этого зависит принципиальная возможность реализации гражданами с низкими доходами своего права на жилище.

По общему правилу в основу исчисления уровня доходов гражданина при постановке на жилищный учёт берётся прожиточный минимум в соответствующем субъекте РФ, к которому применяется принцип кратности. Но вот в практике деятельности муниципальных образований нашего региона в решении подобных задач существуют достаточное разнообразие.

Определённым побудительным мотивом к исследованию данного вопроса послужило обращение к Уполномоченному жительницы одного из районов области П., воспитывающей ребёнка-инвалида, страдающего тяжёлым хроническим онкогематологическим заболеванием.

Первое обращение П. было связано с тем, что находясь во «внеочередном» списке граждан с 2014 года, проживая в съёмном жилье, которое не соответствует характеру заболевания ребёнка, семья не имеет перспектив улучшения условий проживания, так как очередь совершенно не продвигается. Уполномоченный разъяснил П. возможность защиты права её семьи на жилище в судебном порядке.

Однако П. вновь обратилась к Уполномоченному и сообщила, что её вообще сняли с жилищного учёта, поскольку в 2015 году постановлением районной администрации вдвое уменьшен размер дохода, дающего право для признания семьи малоимущей. Исходя из вновь установленного размера, семья, не имеющая никакого имущества и чей доход состоит лишь из пенсии по инвалидности ребёнка и пособия матери по уходу за ним (10182,83 руб. на одного члена семьи), перестала быть малоимущей, так как величина прожиточного минимума в 3 квартале 2015 года составляла 9173 рубля. Закономерна реакция автора обращения: «По мнению руководства района, при таком доходе я имею возможность самостоятельно приобрести жильё?».

Вопрос поставлен абсолютно правильно.

Как можно семью, где доход на одного человека лишь на одну тысячу рублей превышает величину прожиточного минимума в Омской области, не признать малоимущей? При этом не следует забывать, что прожиточный минимум является стоимостной оценкой потре-

бительской корзины, включающей в себя минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности человека. Более того, семьи, чей доход ниже прожиточного минимума, считаются находящимися за чертой бедности. А по логике районной администрации, семья, чей доход хоть на рубль превышает прожиточный минимум, вполне материально обеспечена и не имеет права рассчитывать на получение муниципального жилья по договору социального найма.

Сведения, полученные Уполномоченным из муниципальных образований Омской области по вопросу об определении оснований признания граждан малоимущими в целях постановки на жилищный учёт, подтверждают: подобная практика не единична.

К сожалению, не все муниципальные районы области предоставили Уполномоченному информацию о размере дохода, позволяющего гражданину встать на жилищный учёт. Но из сведений, полученных от 25 муниципальных образований области, усматривается, что в двенадцати из них данный доход определён в размере прожиточного минимума. Следовательно, в них семьи с минимальными доходами полностью лишены права на улучшение жилищных условий. А в некоторых муниципальных районах в последние годы приняты новые нормативные акты, ухудшающие жилищные права малообеспеченных граждан, так как в них снижен порог материальной обеспеченности нуждающихся до одного прожиточного минимума.

Мотивы органов местного самоуправления, принимающих подобные нормативные акты, понятны: меньше граждан состоит на жилищном учёте – меньше головной боли у руководства муниципального образования по предоставлению жилья по договору социального найма.

Но признать такую позицию правомерной вряд ли можно, поскольку она существенно нарушает принцип обеспечения государством права на жилище граждан с крайне низкими доходами.

В ряде муниципальных образований области практика признания граждан малоимущими для постановки на жилищный учёт иная. Так, в г. Омске, Калачинском, Нововаршавском, Омском, Саргатском, Усть-Ишимском, Шербакульском районах доход граждан установлен в размере, не превышающем 2-х прожиточных минимумов; в поселениях Колосовского муниципального района – от 1,5 до 3-х прожиточных минимумов; в Тевризском городском поселении – 3-х прожиточных минимумов.

Таким образом, в пределах одного региона и даже в пределах одного муниципального района существуют значительные различия в определении размера доходов, позволяющего отнести граждан к категории малоимущих.

Приводившиеся выше Методические рекомендации предусматривают возможность учитывать при установлении данных критериев социально-экономическое положение муниципального образования, его бюджетные возможности, состояние жилищного фонда и другие факторы.

Однако представляется, что перечисленные факторы в муниципальных образованиях нашей области не слишком разнятся, поэтому необходим единый подход к определению имущественного статуса граждан, имеющих право на решение их жилищных проблем государством. При этом данный подход должен, прежде всего, отвечать интересам малообеспеченных категорий граждан, особенно тех, кто не имеет налогооблагаемого имущества. А таких в нашем регионе немало.

Методические рекомендации Министерства регионального развития РФ в пункте 10.7 содержат рекомендуемые критерии как порога стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи, так и порога размера среднемесячного совокупного дохода на одного члена семьи для признания граждан малоимущими.

Так, порог стоимости имущества рекомендуется принять равным расчётному показателю рыночной стоимости жилого помещения по норме предоставления жилого помещения по договору социального найма на конкретную семью. Порог размера среднемесячного совокупного дохода на каждого члена семьи рекомендовано определять либо как уровень дохода, необходимый для получения ипотечного кредита в банке для приобретения жилого помещения на данную семью по норме предоставления, либо как размер дохода, позволяющий накопить средства на приобретение жилого помещения по расчётной стоимости на данную семью за средний период накоплений. При этом отмечена необходимость принимать во внимание, что накопления не могут производиться при доходе равном или меньшем установленного в регионе среднего прожиточного минимума. Соответствующие формулы расчёта пороговых значений приведены в указанном пункте Методических рекомендаций.

Таким образом, нормативные акты органов местного самоуправления, устанавливающие пороговые значения дохода на одного члена семьи и стоимости налогооблагаемого имущества, должны приниматься на основе серьёзных расчётов, содержащихся в Методических рекомендациях, а не спонтанно, и, видимо, с единственной целью – сократить жилищную очередь.

Изложенное позволяет сделать вывод: на территории Омской области определение порогового значения дохода на одного члена семьи в размере прожиточного минимума, полностью противоречит приведённым выше критериям.



Еще один проблемный вопрос заключается в том, что и при низком уровне доходов, гражданин может иметь в собственности какое-либо имущество. Если его стоимость не превышает пороговых значений, то основание для принятия на жилищный учёт имеется. Однако среди семей, не имеющих жилья вообще либо живущих в крайне стеснённых условиях, немало тех, кто не имеет никакого налогооблагаемого имущества. Вряд ли можно признать справедливым, что незначительное превышение над пороговым показателем доходов подобных семей уравнивает их с теми, кто имеет аналогичный доход, а также имущество в собственности, а, следовательно, и больше возможностей для самостоятельного решения жилищного вопроса.

Поэтому в целях обеспечения равных прав граждан представляется правильным предусмотреть более высокое пороговое значение дохода, приходящегося на каждого члена семьи для тех, кто не имеет налогооблагаемого имущества.

Ранее приводились данные о том, что поселения на территории одного муниципального района имеют различия в подходе к определению статуса малоимущих граждан, хотя их социально-экономические и бюджетные возможности примерно одинаковы. А в Большеевском районе Омской области вообще отсутствует акт, определяющий критерии отнесения граждан к категории малоимущих для постановки на жилищный учёт.

Подобное положение вряд ли можно признать допустимым.

Представляется, что администрациям муниципальных районов необходимо разработать для входящих в район поселений некий проект нормативного акта, устанавливающего размер дохода, приходящегося на каждого члена семьи и стоимости имущества, находящегося в собственности граждан, для признания их малоимущими, либо подробное методическое письмо соответствующего содержания.

О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ВНЕ ОЧЕРЕДИ

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, малоимущие граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обе-

спечиваются жилыми помещениями по договору социального найма в порядке очереди, исходя из времени принятия на жилищный учёт.

Однако отдельным категориям граждан, перечисленным в части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, предоставлено право на получение жилого помещения вне очереди. До 1 января 2013 года подобным правом были наделены лица, проживающие в жилых помещениях, признанных непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции, дети-сироты и лица из их числа, а также граждане, страдающие тяжёлыми формами хронических заболеваний.

С 2013 года для детей-сирот установлен иной порядок обеспечения жильём: им стали предоставляться жилые помещения не по договорам социального найма, а жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированного жилого помещения.

С этого же времени право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма законом предоставлено только гражданам, проживающим в аварийных жилых помещениях, и гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание в одной квартире.

Почему именно эти категории граждан наделены правом на предоставление жилья вне очереди, объяснимо.

Те, кто проживает в аварийных жилых помещениях, не подлежащих капитальному ремонту или реконструкции, подвергают риску не только своё здоровье, но и жизнь.

В большинстве случаев, в соответствии с действующим законодательством, основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания является наличие вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан вследствие снижения до недопустимого уровня надёжности здания, прочности и устойчивости его строительных конструкций и оснований. Об аварийности дома свидетельствуют деформации его фундамента, стен, несущих конструкций, исчерпавших несущую способность и создающих угрозу обрушения. Очевидно, что при подобном состоянии жилья необходимо срочное расселение граждан в жилые помещения, отвечающие техническим и санитарным нормам.

Постановлением Правительства РФ от 16 июня 2006 г. № 378 утверждён «Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире». Граждане, страдающие подобными заболеваниями, в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, также имеют право на предоставление

жилого помещения вне очереди. В данном случае улучшение жилищных условий осуществляется как в интересах тяжело больного лица, так и людей, вынужденно проживающих совместно с ним.

Подчеркнем: понятие «внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма» не может означать ничего иного, как предоставление жилья имеющему на это право гражданину сразу же по наступлению указанных в законе оснований.

Однако на практике реализация подобного права находится в прямой зависимости от наличия в государственной либо муниципальной собственности достаточного количества свободного жилья.

Общеизвестно, что ни в одном субъекте нашего государства государственный и муниципальный жилищные фонды социального использования, предназначенные для передачи входящих в них жилых помещений гражданам по договорам социального найма, не в состоянии обеспечить всех нуждающихся жильём.

Следовательно, гражданам, имеющим право на внеочередное получение жилья, немедленно после наступления указанных в законе оснований оно не может быть предоставлено. В результате такие лица муниципальным образованием включаются сразу в два списка: единый список граждан, принятых на жилищный учёт, и список тех, кто имеет право на внеочередное обеспечение жилым помещением. То есть «внеочередники», вопреки требованиям закона, включаются в очередь, состоять в которой в условиях крайне незначительного пополнения фонда государственного и муниципального жилья немалому их количеству приходится не один год.

По информации, предоставленной Уполномоченному муниципальными образованиями нашей области, на так называемом «внеочередном» жилищном учёте в регионе на 01.01.2016 года состояло 805 семей. Лишь в Горьковском, Нижнеомском и Омском районах в жилищной очереди нет граждан, имеющих право на предоставление жилья вне очереди, в Одесском районе одна семья по решению суда включена в список лиц, имеющих право на обеспечение жильём вне очереди. Больше всех «внеочередников» проживает в областном центре – 269 семей. Из муниципальных районов области по количеству «внеочередников» выделяются Черлакский (72 семьи), Оконешниковский (63 семьи), Шербакульский (55 семей), Азовский (41 семья) районы.

Основной проблемой каждого муниципального образования, имеющего на жилищном учёте «внеочередников» является отсутствие возможности обеспечить реализацию их права на жилище.

Так, из 29 муниципальных районов, где «внеочередники» имеются, в 12-ти ни один из них жилым помещением в 2014 и 2015 годах обеспечен не был. На 2016 год 13 районов также не планировали предоставления

жилья «внеочередникам». Причины такого положения дел одинаковы во всех муниципальных образованиях – отсутствие свободного муниципального жилья и средств на его приобретение либо на строительство.

Но если в некоторых районах изыскиваются возможности для того, чтобы список лиц, проживающих в аварийном жилье либо страдающих тяжёлыми хроническими заболеваниями, хоть понемногу сокращался, то ряд районов в течение уже 3-х лет никаких усилий к разрешению данной жилищной проблемы не прилагает. Подобная ситуация сложилась в Калачинском, Крутинском, Муромцевском, Называевском, Павлоградском, Полтавском, Седельниковском, Тевризском районах. При этом на жилищном учёте в Тевризском районе на 01.01.2016 года состояло 23 «внеочередника», Седельниковском – 15, Калачинском и Крутинском – по 6, Муромцевском, Называевском, Павлоградском – по 4, Полтавском – 2 человека. Некоторые из этих граждан состоят во «внеочередной очереди» более 10 лет.

Налицо очевидное нарушение права на жилище льготных категорий граждан, часть из которых вынуждена защищать своё право на предоставление жилья вне очереди в судебном порядке.

Судебная практика по такой категории дел сложилась в интересах граждан-истцов. Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание нижестоящих судов на то, что «внеочередникам» органы местного самоуправления обязаны предоставлять жильё именно вне очереди, а сам статус гражданина в таком качестве исключает возможность включения его в какую-либо очередь. При этом право граждан на получение жилого помещения вне очереди не должно ставиться в зависимость от наличия или отсутствия других «внеочередников» и времени принятия на жилищный учёт. Эта категория нуждающихся должна обеспечиваться жилыми помещениями по мере возникновения у неё права на получение помощи государства в жилищной сфере.

Поэтому при установлении оснований, дающих гражданину право на предоставление жилого помещения по договору социального найма вне очереди, суды выносят решения, возлагающие на соответствующие муниципалитеты обязанность обеспечить гражданина жилым помещением.

Но вынесение судом подобных решений не тождественно восстановлению их права на жилище. Наиболее сложным этапом в реализации этого права является исполнение подобных судебных решений, поскольку у муниципалитетов отсутствуют не только свободные жилые помещения, но и средства для их приобретения.

По данным, предоставленным Уполномоченному Управлением Федеральной службы судебных приста-

вов по Омской области (далее – УФССП России по Омской области), на 01.01.2016 года на исполнении данной службы находились 279 судебных решений о внеочередном обеспечении граждан жилыми помещениями. Из этого числа неисполненными были 7 решений, в соответствии с которыми подлежали обеспечению вне очереди жильём по договору социального найма дети-сироты (речь идёт о судебных решениях, вынесенных до 01.01.2013 года).

Ситуация с исполнением решений, вынесенных судами в интересах детей-сирот и лиц из их числа до 1 января 2013 года (когда сироты были исключены из перечня граждан, имеющих право на получение жилья вне очереди), в нашем регионе была достаточно сложной.

Так, на 1 января 2015 года на исполнении УФССП России по Омской области находилось 43 судебных решения о предоставлении сиротам жилых помещений по договору социального найма. При этом с 2014 года субсидии регионам из федерального бюджета предназначались только для предоставления сиротам жилых помещений по договору найма специализированного жилья, следовательно, обеспечение их жильём по договору социального найма целиком ложилось на региональный бюджет.

На 01.07.2015 г. остаток подобных неисполненных решений снизился до двадцати одного, на 01.01.2016 г. – до семи, в 1-м полугодии 2016 года все решения суда об обеспечении сирот жилыми помещениями во внеочередном порядке были исполнены. Нельзя не отдать должное органам власти Омской области, нашедшим возможность в достаточно сложное экономически для региона время изыскать средства для решения этой несколько значимой, настолько и финансово затратной проблемы.

Исполнение судебных решений о внеочередном обеспечении жильём остальных льготных категорий граждан осуществляется с большими трудностями, нередко длительно, а иногда не осуществляется вообще.

Статья 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» гласит: вступившие в законную силу постановления судов различных уровней являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных, физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в статье 13 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой неисполнение судебного постановления влечёт за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Но даже при столь строгом предписании федерального законодателя, судебные решения нередко не

исполняются годами, несмотря на привлечение за это должников – муниципальные образования – к административной ответственности. Причина неисполнения решений та же, что и в ситуации непредоставления жилых помещений «внеочередникам» – отсутствие свободного муниципального жилья и средств на его приобретение либо строительство.

Ежегодно к Уполномоченному поступают обращения от граждан, имеющих на руках длительно не исполняющиеся судебные решения, в соответствии с которыми их обязаны вне очереди обеспечить квартирами. В жалобах ставится вполне резонный вопрос: почему органы местного самоуправления считают возможным игнорировать обязанность по исполнению решений суда, допуская очевидное нарушение закона? Учитывая приведённые выше нормы федерального законодательства об обязательности судебных решений, никакими объективными причинами их неисполнение органами муниципальной власти оправдано быть не может.

Наиболее сложной ситуация с исполнением судебных решений о предоставлении жилья «внеочередникам» оказалась в г. Омске. Если в муниципальных районах области на 01.01.2016 г. максимальное количество аналогичных решений (четыре) имелось лишь в двух (Любинском и Знаменском), то в областном центре таких решений было 38.

В большинстве муниципальных районов в 2016 году планировалось исполнение имеющихся судебных решений. Исключение составили лишь Любинский и Полтавский районы. В Любинском районе ожидалось исполнение в 2016 году 3-х из имеющихся 4-х решений. В Полтавском районе при наличии 2-х судебных решений их исполнение не планировалось ввиду отсутствия для этого финансовых средств.

В областном центре на 2016 год было запланировано исполнение 32 решений суда по «внеочередникам». Учитывая, что на начало 2016 года имелось 38 неисполненных решений суда, на 2017 год переходят 6 из них.

Очевидно, что именно в областном центре проживает большое количество граждан, в связи с чем жилищная очередь здесь самая протяжённая, а количество «внеочередников» велико. Для решения их проблемы требуются значительные финансовые ресурсы, которыми в настоящее время город не располагает.

Справедливым будет отметить: Администрация города Омска не ограничивается констатацией факта, что бюджет города не имеет достаточных средств для исполнения решений суда по «внеочередникам».

В целях исполнения судебных решений проводится инвентаризация муниципального жилищного фонда, позволяющая выявить свободные жилые помещения, предоставляемые затем гражданам.

Часть судебных решений исполняется путём приобретения «внеочередникам» жилых помещений за счёт средств, взысканных по решениям суда с федерального бюджета. В таком порядке планировалось в 2016 году исполнить 16 судебных решений по обеспечению жилыми помещениями граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний (на 01.09.2016 г. 13 из них Администрацией г. Омска были исполнены).

К сожалению, в 2016 году практика рассмотрения дел по взысканию денежных средств с Российской Федерации на обеспечение жильём по договору социального найма больных тяжёлыми хроническими заболеваниями, вставших на жилищный учёт после 01.01.2005 г., кардинально изменилась.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в нескольких определениях по конкретным делам, отменяя решения арбитражных судов о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ убытков, связанных с предоставлением по договору социального найма жилых помещений лицам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, разъяснила следующее.

Преамбула Федерального закона от 24.11.1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» устанавливает, что меры социальной поддержки и социального обслуживания инвалидов относятся к полномочиям государственной власти субъектов РФ. Частью 2 статьи 17 данного закона предусмотрено, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий и принятые на учёт после 01.01.2005 г., обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством РФ.

Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» (статьи 14, 50) и Жилищный кодекс РФ в статьях 14, 19 предусматривают, что полномочия по учёту граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставлению таким гражданам в установленном порядке жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда осуществляют органы местного самоуправления.

При реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения, к числу которых отнесены учёт и обеспечение жилыми помещениями граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, федеральным законодательством предусмотрено предоставление бюджетами субъектов РФ дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и муниципальных районов.

Отсюда Верховным Судом РФ делается вывод о том, что обеспечение жилыми помещениями малоимущих инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов,

вставших на учёт после 01.01.2005 г., подлежит финансированию за счёт субъектов РФ.

Статьёй 84 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено выделение из федерального бюджета субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации для предоставления субвенций местным бюджетам на исполнение муниципальными образованиями расходных обязательств в связи с наделением их отдельными государственными полномочиями Российской Федерации.

Именно субъект Российской Федерации имеет право на предъявление претензий к Министерству финансов РФ относительно недостаточности субвенций из федерального бюджета (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2016 г. № 303-ЭС15-12721).

Данные разъяснения Судебной коллегии Верховного Суда РФ свидетельствуют не только о том, что органы местного самоуправления для возмещения средств на обеспечение жильём инвалидов, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, вставших на жилищный учёт после 1 января 2005 года, должны обращаться с исками к субъекту Российской Федерации, но и о том, что региональным властям необходимо обладать всей полнотой информации о количестве таких граждан и объёмах средств, необходимых для реализации ими права на внеочередное обеспечение жилыми помещениями. Наличие таких сведений позволит субъекту РФ своевременно обратиться к Российской Федерации с вопросом о предоставлении федеральных субвенций в необходимом объёме.

Только в г. Омске из 328 семей, состоящих на учёте и имеющих право на внеочередное обеспечение жильём, 190 имеют в своём составе граждан, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, при этом все они приняты на жилищный учёт после 1 января 2005 года.

По данной категории граждан на 1 января 2016 года имелось 35 решений районных судов г. Омска, обязывающих Администрацию города обеспечить их жильём вне очереди. Следовательно, расходы на предоставление жилых помещений в указанных случаях полностью ложатся на региональный бюджет, и средства на это в нём должны быть предусмотрены. Более того, при наличии права на внеочередное обеспечение жилыми помещениями у 190 семей областной бюджет должен учитывать их все, поскольку не исключено, что они обратятся в суд и подтвердят своё право на жилище судебным решением.

Ситуация с реализацией права на жилище граждан, проживающих в аварийном жилье, несколько иная.

Поскольку на территории каждого региона нашего государства достаточно большое количество много-



квартирных домов являются аварийными, федеральная власть разработала меры по их расселению с привлечением средств не только региональных и муниципальных бюджетов, но и средств бюджета Российской Федерации. Правом предоставления субъектам РФ финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилья на долевой основе с регионами наделён федеральный Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

На данное время перед всеми субъектами РФ государством поставлена задача в срок до 1 сентября 2017 года расселить граждан из многоквартирных домов, признанных аварийными на 1 января 2012 года.

Нельзя не отметить, что в рамках решения данной проблемы, конкретизированной для нашего региона в «Региональной адресной программе Омской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2013 – 2017 годах», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 24 июня 2013 г. № 140-п, в течение последних нескольких лет построено и приобретено большое количество жилья для расселения граждан, проживающих в аварийных многоквартирных домах. В ходе расселения аварийных домов улучшают свои жилищные условия и граждане, состоящие в жилищном списке и имеющие право на внеочередное обеспечение жилым помещением. Так, в областном центре в 2014 году улучшили жилищные условия 12 семей, состоявших на жилищном учёте и проживавших в аварийном жилье, в 2015 году – 93 таких семьи.

На 01.01.2016 г. во «внеочередном» списке Администрации г. Омска состояли 79 семей, проживающих в подобном жилье. На эту же дату имелось 2 решения суда, обязывающих Администрацию города предоставить вне очереди жилые помещения гражданам, чьё жильё признано аварийным и не подлежащим ремонту либо реконструкции. Исполнение этих решений, если аварийные дома граждан-истцов не вошли в региональную программу расселения, целиком ложится на муниципальный бюджет.

Федеральная и региональные программы расселения аварийного жилищного фонда, действующие до

01.09.2017 г., рассчитаны только на переселение граждан из многоквартирных домов, признанных аварийными до 01.01.2012 г. В отсутствие федеральной и региональной финансовой поддержки в решении проблемы улучшения жилищных условий граждан, проживающих в непригодном для этого жилье, признанном таковым после 1 января 2012 года, самостоятельно решить её муниципальные образования не смогут.

Внушает определённый оптимизм то, что распоряжением Правительства РФ от 26 января 2016 г. № 80-р утверждена «Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года».

В разделе «Ликвидация аварийного жилищного фонда» целью государственной политики поставлено «создание постоянно действующей системы реновации жилищного фонда, основанной на принципах государственной поддержки социально незащищённых категорий граждан и реализации прав собственников при переселении из аварийного жилищного фонда». Для достижения поставленной цели ставится задача не только завершения переселения граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2012 года, но и создания новых механизмов переселения граждан из жилищного фонда, признанного аварийным после этой даты, проработка новой целевой модели переселения граждан. Отмечается, что долгосрочный прогноз темпов выбытия из эксплуатации жилищного фонда показывает, что до 2035 года будут признаны аварийными многоквартирные дома площадью около 100 млн. кв.м, на расселение которых потребуется более 4 трлн. рублей, исходя из стоимости 1 кв. м жилья в 33 тыс. рублей. В рамках реализации Стратегии указывается на необходимость «проработать вопрос о государственной поддержке мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с использованием ресурсов единого института развития в жилищной сфере, в том числе, проработать вопросы условий предоставления средств».

Следовательно, государство имеет намерение продолжить финансовую поддержку расселения аварий-

ного жилья, что ставит перед регионами и их муниципальными образованиями задачу финансовой, ресурсной и организационной готовности к продолжению расселения аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года.

Со времен древнего Рима известно: закон суров, но это закон. Провозглашённая в законе норма обязана применяться всеми без исключения. Это относится и к обеспечению установленного федеральным законом от имени государства права отдельных категорий граждан на внеочередное предоставление жилья. Реализация его должна осуществляться совместными усилиями власти федеральной, региональной и муниципальной. При этом муниципальная власть в данном случае не должна лишь ссылаться на объективные причины, которые препятствуют возможности предоставить гражданину вне очереди жилое помещение либо исполнить вынесенное судом решение.

Одним из способов решения данной проблемы, о чём неоднократно упоминалось в ежегодных докладах Уполномоченного, является выявление бесхозного жилья, оформление его в муниципальную собственность в целях дальнейшего распоряжения им. Кроме того, необходимо в обязательном порядке предусматривать в бюджетах муниципальных образований средства на обеспечение жильём «внеочередников» и исполнение вынесенных в их интересах судебных решений. При необходимости муниципальные образования должны обращаться за финансовой помощью к субъекту Российской Федерации, наделённому в соответствии с бюджетным законодательством правом предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований. В свою очередь, региональные власти также вправе ставить вопрос перед Российской Федерацией о выделении субвенций из федерального бюджета в размерах, позволяющих реализовать право на жилище «внеочередников».

Только активная совместная работа над данной проблемой органов власти всех уровней может решить её, обеспечив соблюдение законных права и интересов этой категории граждан.

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЖИЛЬЁМ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ЛИЦ ИЗ ИХ ЧИСЛА

Как уже отмечалось ранее, с 1 января 2013 года существенно изменился порядок обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа. Сироты были исключены из перечня граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма, а часть 1 статьи 92 Жилищного кодекса РФ была дополнена положением о включении в специализированный жилищный фонд

помещений для детей-сирот и лиц из их числа. То есть для данной категории граждан закон предусмотрел наличие самостоятельного вида специализированного жилищного фонда. Это положение федерального закона поставило перед субъектами Российской Федерации задачу создания соответствующего фонда.

Уже в ежегодном докладе Уполномоченного за 2013 год при анализе темпов обеспечения сирот жильём специализированного фонда обращалось внимание региональных властей на то, что количество предоставленных жилых помещений несоразмерно числу сирот, в этом нуждающихся. Это свидетельствовало о необходимости увеличения средств, выделяемых на указанные цели.

Несмотря на изменение порядка обеспечения жильём, не получившие вовремя жилые помещения сироты за защитой своих прав продолжили обращаться в суд. Уже на 8 мая 2013 года, по данным УФССП по Омской области, на исполнении данного ведомства находилось 13 судебных решений о предоставлении сиротам жилых помещений по договору найма специализированного жилья, на 01.01.2014 г. число таких решений достигло 39.

Не изменилась ситуация и в последующие годы.

Так, на 01.01.2016 г. на исполнении УФССП по Омской области находилось 510 исполнительных производств об обеспечении жилыми помещениями сирот, на 01.01.2017 г. – 518. Только на исполнение этих решений, по информации службы судебных приставов, необходимо 725200 тыс. рублей.

Но помимо этого, имеются состоящие в жилищном списке Министерства образования Омской области сироты, у которых возникло законное право на получение квартиры, и они добросовестно ожидают её предоставления. По сведениям регионального Министерства образования, на 01.01.2017 г. в списке состоит 4127 сирот в возрасте от 18 лет, имеющих право на обеспечение жилым помещением. Нетрудно подсчитать, что при ориентировочной стоимости одной квартиры для сироты в 1 млн. рублей, для реализации права на жилище всех нуждающихся сирот потребуется более 4 млрд. рублей.

Однако Законом Омской области «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» предусмотрено выделение в 2017 году лишь 60000 тыс. рублей на предоставление жилых помещений гражданам, относящимся к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

По информации регионального Министерства финансов, 177056,8 тыс. рублей в наш регион должны поступить в 2017 году в качестве субсидии из федерального бюджета на эти цели. Но даже общей суммы в 237056,8 тыс. рублей явно недостаточно для исполне-



ния обязательств перед приобретшими право на получение от государства жилья сиротами.

Жалобы от сирот и лиц из их числа, которым вовремя не предоставляются квартиры или в отношении которых не исполняются судебные решения об обеспечении жильём, поступают к Уполномоченному ежегодно. Очень трудно объяснить человеку, на стороне которого находится закон, почему этот закон в отношении него не исполняется. И естественно, что никого из сирот не может удовлетворить ответ о недостаточности финансовых средств, выделяемых на эти цели. Точно также неубедительно для них объяснение, что в списке сирот, в отношении которых имеются судебные решения об обеспечении жильём, они далеко не первые, и их очередь на исполнение решения суда подойдёт нескоро.

В настоящее время граждане имеют больше возможностей для пополнения своих правовых знаний, и сироты в своих жалобах Уполномоченному справедливо ссылаются как на наличие у них оснований для получения квартиры, так и на требование закона об обязательности решений суда для всех без исключения.

Изложенное позволяет сделать вывод: необходимо увеличение объемов финансирования на обеспечение сирот жильём специализированного жилищного фонда, а также обязательный учёт при формировании областного бюджета средств, необходимых для исполнения судебных решений, вынесенных в пользу детей-сирот и лиц из их числа.

В ноябре 2016 года к Уполномоченному поступили два обращения от жительниц г. Омска К. и Е., обеспокоенных судьбой бездомного сироты М., являющегося инвалидом. Проверка, проведённая по просьбе Уполномоченного прокуратурой Омской области, установила факты нарушения действующего законодательства в отношении М. Так, несмотря на своевременное уведомление об отмене решения главы Нижнеомского района о закреплении за М. жилого помещения, впоследствии признанного непригодным для проживания, департамент образования Администрации г. Омска своевременно не принял мер к передаче документов М. в об-

ластное Министерство образования для включения его в список лиц, нуждающихся в обеспечении жильём.

В настоящее время М. в данный список включён, ему выдано временное удостоверение личности до получения паспорта.

Как указала областная прокуратура, сведения о наличии у М. инвалидности не подтвердились. От предоставления стационарного социального обслуживания в БУОО «Центр социальной адаптации» М. отказался, питается в столовой данного учреждения.

Несмотря на то, что частично права М. восстановлены (он получил документ, удостоверяющий личность, включён в список сирот, подлежащих обеспечению жилым помещением), судьба этого парня крайне неопределённая. Постоянного крова он не имеет, как и родных, которые могли бы его приютить и поддержать. За время своего бродяжничества М. приобрёл вредные привычки, за которые уже подвергался административному аресту. А ведь если бы по окончании пребывания в учреждении для детей-сирот и обучения в техникуме М. не оказался на улице, не исключено, что его жизнь могла складываться более благополучно.

Ситуация, в которой оказался М., широко освещалась в средствах массовой информации. Но это только один пример, а сколько еще молодых людей находятся в подобном положении!

История М. не случайно включена в настоящий доклад. В очередной раз хочется поставить вопрос о необходимости создания в регионе социальных общежитий для сирот, состоящих в «жилищном» списке и не обеспеченных постоянным жилым помещением в установленном законом порядке. Не вина этих социально незащищённых граждан, что финансовые возможности государства не позволяют предоставить им жильё сразу по наступлению обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Имея возможность проживания и регистрации в общежитии до момента обеспечения квартирой, многие сироты могут найти работу, создать семью и избежать перспективы стать бомжами либо социально-опасными личностями.

В регионе в настоящее время действуют две социальные гостиницы для выпускников учреждений для сирот и лиц из их числа. Однако они рассчитаны только на краткосрочное пребывание небольшого количества постояльцев. Поэтому подобная форма экстренной жилищной поддержки сирот не может существенно помочь тем из них, кто не имеет крыши над головой. Учитывая большое число сирот, состоящих в списке нуждающихся в обеспечении жилым помещением, и достаточно длительные сроки ожидания этого

обеспечения, именно социальные общежития для сирот могут стать решением их жилищной проблемы и способствовать их максимальной социализации.

В условиях сложной финансовой ситуации, когда строительство подобных социальных общежитий требует непосильных для регионального бюджета затрат, временной альтернативой им может быть распространение на сирот права пользования жилыми помещениями маневренного фонда (что предлагалось Уполномоченным в ежегодном докладе за 2015 год) и специализированного жилищного фонда Омской области для социальной защиты отдельных категорий граждан.

Однако для предоставления сиротам права проживать в специализированных жилых помещениях для социальной защиты отдельных категорий граждан необходимо внесение ряда изменений в постановление Правительства Омской области от 29 ноября 2006 г. № 154-п «Об утверждении Положения о порядке и условиях предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Омской области для социальной защиты отдельных категорий граждан по договорам безвозмездного пользования».

В частности, «Перечень категорий граждан, нуждающихся в специальной социальной защите», который является приложением к указанному постановлению № 154-п, должен быть дополнен указанием на детей-сирот, и лиц из их числа, состоящих в списке нуждающихся в предоставлении жилого помещения и не обеспеченных жилыми помещениями в установленном законом порядке. А в пункте б «Положения о порядке и условиях предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Омской области для социальной защиты отдельных категорий граждан по договорам безвозмездного пользования» требуется предусмотреть право детей-сирот и лиц из их числа на пользование подобными жилыми помещениями до момента обеспечения их жильём в установленном законом порядке.

Разумеется, в данном разделе доклада изложена лишь часть проблемных вопросов в сфере реализации жителями нашего региона права на жилище.

В Бюджетном послании Губернатора Омской области В.И. Назарова Законодательному Собранию Омской области на 2017 год четко определены приоритеты расходования бюджетных средств. Но при этом твердо заявлено: Омская область выполняла и будет выполнять все социальные задачи. Вне всякого сомнения: обеспечение жильем нуждающихся относится к числу таких задач.

Для успешного их разрешения, в дополнение к рекомендациям, изложенным в тексте раздела, предлагается следующее:



1. Правительству Омской области и Законодательному Собранию Омской области при подготовке и рассмотрении законов о формировании бюджета Омской области предусматривать в полном объёме средства на исполнение судебных решений о предоставлении гражданам жилых помещений за счет средств регионального бюджета, а также учитывать необходимость увеличения финансирования на создание специализированного жилищного фонда для детей-сирот и лиц из их числа.

2. Правительству Омской области обеспечить надлежащий контроль выполнения БУ «Агентство жилищного строительства Омской области» и некоммерческой организацией «Фонд развития жилищного строительства Омской области» обязательств по договорам с участием граждан.

3. Главам муниципальных районов Омской области принять меры по разработке проектов нормативных актов, определяющих критерии отнесения граждан к категории малоимущих в целях постановки на жилищный учёт на основе Методических рекомендаций для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению порядка признания граждан малоимущими в целях постановки на учёт и предоставления малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях, жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма, утверждённых приказом Министерства регионального развития РФ от 25 февраля 2005 г. № 17.

4. Всем органам местного самоуправления Омской области:

– принять в максимально короткие сроки нормативные акты, определяющие критерии отнесения граждан, проживающих на территории конкретного посе-

ления, к категории малоимущих в целях постановки на жилищный учёт;

– принимать все предусмотренные действующим законодательством меры для увеличения жилищного фонда социального использования;

– предусматривать при формировании соответствующих бюджетов средства на исполнение судебных решений об обеспечении граждан жилыми помещениями по договорам социального найма.

1.1.5. ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ

Проблемы в сфере реализации прав детей на получение образования, вопросы защиты прав учащихся в современном обществе, для которого характерно сочетание массы не только позитивных, но и отрицательных факторов и явлений, приобретают особую актуальность. Право на образование, закреплённое в статье 43 Конституции Российской Федерации, является одним из важнейших социальных прав человека. Оно тесно связано с формированием интеллектуального потенциала государства.

Наличие образования, его качество во многом определяют последующую жизнь человека, его благополучие и возможности самореализации. Сложно найти свое место в жизни, раскрыть свой потенциал без образования.

«В основе всей нашей системы образования должен лежать фундаментальный принцип: каждый ребенок, подросток одарен, способен преуспеть и в науке, и в творчестве, и в спорте, в профессии и в жизни. Раскрытие его талантов – это наша с вами задача, в этом – успех России», – такая оценка роли образования была дана Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в декабре 2016 года в Послании Федеральному Собранию.



На территории нашего региона решению задач по созданию условий, позволяющих детям реализовать право на образование, в последние годы уделяется значительное внимание.

Право на общее образование, которое согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», включает в себя дошкольное, начальное общее, основное общее и среднее общее, по оперативным данным Министерства образования Омской области, реализуется в 1576 учебных образовательных учреждениях.

По сведениям департамента образования Администрации города Омска, непосредственно в областном центре функционируют 153 учреждения, из них 19 гимназий, 13 лицеев, 16 школ с углубленным изучением отдельных предметов, 3 школы-интерната, 3 вечерние школы, 99 средних общеобразовательных школ, 1 начальная общеобразовательная школа.

Министерством образования Омской области в рамках реализации государственной программы «Развитие системы образования Омской области», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 15 октября 2013 года № 250-п, в 2016 году введен в эксплуатацию объект капитального строительства «Общеобразовательная школа по ул. Мельничная». В новом здании, где сейчас размещена средняя школа № 53, обучается 1022 ребенка, открыто 40 классов.



Кроме того, в 2016 учебном году в 26 общеобразовательных организациях города Омска открылся 41 новый учебный кабинет (в том числе 22 – для начальных классов и 19 – для основной и средней школы), что позволило создать 1105 новых ученических мест.

Стоит отметить, что в 2016 году стартовала утвержденная распоряжением правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 года № 2145-р федеральная программа «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных орга-

низациях». В ходе реализации этой программы должны быть решены следующие задачи:

- ликвидация трехсменности в общеобразовательных организациях к 2018 году;
- обеспечение односменного режима в 1-4, в 10-11 классах к 2021 году;
- обеспечение перевода обучающихся в новые здания общеобразовательных организаций из зданий с износом 50 процентов и выше и обеспечение обучения в одну смену учеников 5-9 классов к 2025 году.

В рамках реализации этой федеральной программы Министерством образования Омской области создана соответствующая региональная программа по созданию новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения на 2016-2025 годы (утверждена распоряжением Правительства Омской области от 17 февраля 2016 года № 18-рп).

Указанный документ предусматривает целый комплекс мероприятий.

Так, на период с 2018 до 2025 года планируется создание 35 тысяч ученических мест за счет:

- строительства 59 новых общеобразовательных организаций, в том числе 14 зданий на территории города Омска с общей потребностью 15430 мест;
- реконструкции 6 зданий общеобразовательных организаций;
- капитального ремонта 74 зданий общеобразовательных организаций.

Но в 2016 году Омская область не принимала участие в федеральной программе в связи с тем, что в регионе нет образовательных организаций, предоставляющих образовательные услуги в три смены, а также по причине отсутствия бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства на строительство зданий школ. Наличие же указанных условий являлось обязательным.

Кроме того, правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации предусмотрена компенсация произведенных затрат на строительство объектов образования, но только за тот календарный год, в котором заключено соглашение между Министерством образования и науки Российской Федерации и регионом.

К сожалению, бюджетом Омской области на реализацию мероприятий по созданию новых мест общего образования финансовые средства на 2017 год не предусмотрены.

Между тем количество общеобразовательных организаций, работающих в Омской области в две смены, увеличилось с 129 в 2015 году до 136 учреждений в 2016 году. Прибавка – это 940 учащихся.

Очевидно, что для недопущения критической ситуации с обеспечением доступности общего образо-

вания необходима, прежде всего, своевременность организационных мер со стороны органов исполнительной власти.

При этом, однако, нельзя не отметить те успехи, которые достигнуты в сфере дошкольного образования. Действуя в целях реализации поставленных в Указе Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» задач в сфере образования, в частности повышения доступности качественного дошкольного и общего образования, региональные органы власти за последние несколько лет сделали немало.

Так, по данным Министерства образования Омской области, на конец 2016 года на территории региона функционировало 867 образовательных организаций, реализующих общеобразовательные программы дошкольного образования, из них 471 – самостоятельные дошкольные образовательные организации, 360 – образовательные организации, 10 – организации дополнительного образования детей, 26 – образовательные организации негосударственного сектора.

Общее количество бюджетных дошкольных образовательных учреждений города Омска, подведомственных департаменту образования, – 184. Кроме того, реализацию программ дошкольного образования осуществляют 35 бюджетных образовательных учреждений, учредителем которых является Министерство образования Омской области.

В целях выполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в части обеспечения стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3-х до 7 лет группы раннего возраста (до 3-х лет) также были сохранены в функционирующих и создавались в новых бюджетных образовательных учреждениях.

В рамках реализации Плана мероприятий (дорожная карта) «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в Омской области», утвержденного распоряжением Правительства Омской области от 24 апреля 2013 года № 51-рп, на территории Омской области в 2016 году планировалось создание 1400 мест дошкольного образования.

Общий объем финансирования мероприятий составил 163,94 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета – 2,03 млн. рублей, областного бюджета – 108,83 млн. рублей и местных бюджетов – 53,08 млн. рублей.

В результате по итогам 2016 года на территории Омской области создано 1422 дополнительных места дошкольного образования, в том числе 245 мест для детей в возрасте до 3-х лет. В частности, был введен в



эксплуатацию детский сад в г. Тара, отремонтированы два здания детских садов в г. Омске по ул. 22 Линия и ул. Иванишко, отремонтированы здания детского сада в р.п. Кормиловка Омской области, группы в детском саду № 319 в г. Омске, созданы места в негосударственном секторе.

Кроме того, в 184 функционировавших ранее дошкольных учреждениях города Омска сохранили свою работу 269 групп для детей раннего возраста на 8070 мест. По данным департамента образования Администрации города Омска, на 2016-2017 учебный год было выдано 8580 направлений в детский сад детям в возрасте до 3-х лет.

В целом по Омской области численность детей, получающих услугу дошкольного образования в организациях различных форм собственности, по состоянию на 31 декабря 2016 года, составила 103,8 тыс. человек, в том числе – 13,6 тыс. человек – это малыши в возрасте до 3-х лет.

По данным департамента образования Администрации города Омска, спрос в предоставлении мест в учреждения дошкольного образования для детей в возрасте от 3-х до 7 лет отсутствует. На 1 января 2017 года на учете для определения в бюджетные образовательные учреждения состояло 39821 человек. Из этого количества в возрастной категории от 0 до 3-х лет – 39340 детей, в том числе 9947 человек – от 2-х до 3-х лет.

Разница в 481 человека – так называемый «отложенный» спрос, когда родители детей в возрасте от 3-х до 7 лет отказались от получения направления или ждут места в определенные дошкольные образовательные учреждения.

Таким образом, достигнутый в 2015 году в Омской области показатель стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3-х до 7 лет в 2016 году был сохранен.

Тем не менее проблема обеспечения доступности дошкольного образования для детей младшего возраста пока остается до конца не решенной. Об этом наглядно свидетельствуют приведенные цифры о возрасте «очередников».

О проблемах, связанных с реализацией права на образование указанной возрастной категории дошкольников, сообщалось и в обращениях, поступавших к Уполномоченному в 2016 году. Всего их было 19, что намного меньше, чем в прошлые годы, однако для каждого из заявителей проблема стоит достаточно остро.

Примером может служить обращение омички Ж., ребенку которой на момент комплектования образовательных учреждений, то есть на 1 января 2016 года, не исполнилось еще 3-х лет (2 года 6 месяцев). По этой причине со ссылкой на отсутствие мест в ясельных группах Ж. было отказано в выдаче направления. Возможно, что ребенок заявительницы будет обеспечен местом в детском саду, но только в 2017 году, когда уже достигнет возраста 3-х лет. До этого времени семье Ж. предстоит находиться в затруднительном материальном положении, поскольку пособие по уходу за ребенком уже не выплачивается, а возможности трудоустроиться, пока дочка не посещает детский сад, нет.

Представляется, что, несмотря на все сложности текущей экономической ситуации, решение указанной проблемы возможно, ведь положительный опыт работы региональных органов власти, органов местного самоуправления в указанной сфере уже накоплен. К тому же в Послании Губернатора Омской области В.И. Назарова Законодательному Собранию Омской области «Об основных направлениях бюджетной, экономической и социальной политики на 2017 год» было заявлено, что работа по обеспечению юных омичей местами в детских садах будет продолжена.

Пока же в течение 2016 года жаловались омичи и на отсутствие возможности свободного обмена местами в дошкольных учреждениях. Здесь возраст детей заявителей также играл не последнюю роль.

Так, к Уполномоченному обратилась Ч. с просьбой о переводе ее ребенка, стоящего в очереди в дошкольное образовательное учреждение, из одного детского сада в другой. На просьбу Уполномоченного в интересах заявителя о содействии в решении поставленного вопроса департамент образования Администрации города Омска ответил: произвести обмен невозможно, свободных мест нет.

Надежды родителей получить место для ребенка в детском саду, наиболее приближенном к месту жительства семьи, вполне понятны, но реалии таковы, что не всегда это исполнимо. В результате нередко преодоление пути от дома до детского сада и обратно сказывается на здоровье малышей, поскольку климатические условия нашего региона не всегда располагают к прогулкам, а работа общественного транспорта стабильной, как известно, сейчас не является.

В тех же случаях, когда в семье растут двое детей дошкольного возраста, ситуация усложняется вдвойне.

Например, к Уполномоченному обратилась Т. с просьбой о переводе детей 4-х и 2-х лет из БДОУ г. Омска «Детский сад № 369 общеобразовательного вида» в другое дошкольное учреждение, расположенное поблизости от нового места жительства семьи. При этом Т. указала, что смена адреса связана с предоставлением ей квартиры как сироте.

Департамент образования Администрации города Омска оказал содействие Т. в разрешении этой проблемы: ребенок в возрасте 4-х лет получил путевку в желаемое дошкольное учреждение. Но вот для двухлетнего малыша подходящего варианта не нашлось, поскольку в группах данной возрастной категории свободных мест не было. В итоге старший ребенок в этой семье посещает детский сад рядом с домом, а на дорогу до образовательного учреждения, в котором остался младший, у родителей уходит не менее часа.

К сожалению, такие и подобные истории редкостью не являются.

Приходится констатировать, что кроме вопросов о предоставлении мест в дошкольных образовательных учреждениях, в обращениях, поступивших к Уполномоченному в 2016 году, заявители сообщали о проблемах в детских садах и школах, о неудовлетворительном техническом состоянии занимаемых ими зданий и помещений, о проблемах штатной укомплектованности образовательных учреждений. Всего поступило 27 таких обращений.

Наличие перечисленных проблем подтверждается и официальными данными прокуратуры Омской области. Так, за 2016 год в органы прокуратуры поступило 448 обращений о нарушениях прав граждан в указанной сфере, из них удовлетворено 65.

По информации прокуратуры Омской области, чаще всего в обращениях граждан сообщалось о нарушениях, допускаемых при комплектовании образовательных организаций; о недостатках в организации образовательного и воспитательного процесса, в том числе с детьми-инвалидами; о спорных вопросах при взимании родительской платы за присмотр и уход за детьми, уплате добровольных пожертвований на нужды образовательных учреждений; о необходимости создания безопасных условий для осуществления образовательного процесса, включая санитарно-эпидемиологическую и пожарную безопасность; о недостатках в организации питания обучающихся.

По результатам рассмотрения обращений граждан прокуратурой опротестовано 2 незаконных правовых акта, в суд направлено 6 исков, внесено 54 представления об устранении нарушений законодательства в сфере образования. По актам прокурорского реагирования 12 лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 4 человека – к административной, объявлено 1 предостережение и направлено 7 информационных.

Известно, что в случае возникновения какой-то чрезвычайной ситуации находятся и силы, и способы для её разрешения, и виноватые должностные лица. Не совсем только ясно, почему не хватает возможностей для решения перечисленных вопросов в рабочем режиме.

В докладе Уполномоченного за 2015 год уже упоминалось о том, что ликвидация очередности в дошкольных образовательных учреждениях породила другую проблему – уплотнение групп в детских садах, что подчас влечет за собой нарушения.

Сохранились они в ряде образовательных учреждений и в 2016 году: доукомплектование уже функционирующих групп не везде позволило выполнить установленные требования к условиям пребывания детей в дошкольных образовательных учреждениях.

Так, в феврале 2016 года прокуратурой Октябрьского округа города Омска в ходе проверки по жалобе С. на нарушение порядка формирования групп в БДОУ г. Омска «Детский сад № 246» было установлено, что в одной из младших групп при нормативной наполняемости с учетом занимаемой площади для 19 детей, списочный состав составлял 30 человек. Аналогичная ситуация была выявлена и во второй младшей группе.

Следствием переполнения групп явилась недостаточность индивидуальных шкафов для одежды и обуви воспитанников, дополнительных комплектов белья. Только по итогам рассмотрения представления прокурора округа в адрес заведующей детским садом были приняты меры по укомплектованию групп с учетом требований законодательства, а также приобретено недостающее оборудование и мягкий инвентарь.

Подобные недостатки выявлялись прокурорами и в других детских садах г. Омска, а также в Кормиловском и Калачинском районах Омской области.

Одним из важных аспектов в реализации права на образование является техническое состояние самих учебных заведений. Отправляя своих детей в детский сад или школу, родители хотят быть уверены не только в качестве образовательных услуг, но и в том, что жизни и здоровью детей ничего не угрожает.

По данным департамента образования Администрации города Омска, на выполнение ремонтно-строительных работ для подготовки школ к новому учебному 2016-2017 году из бюджета города Омска выделены и освоены денежные средства в сумме 31,2 млн. рублей. На проведение мероприятий по устранению нарушений требований противопожарной безопасности и санитарно-эпидемиологического законодательства в 18 дошкольных образовательных учреждениях города Омска предусматривались бюджетные денежные средства в сумме 5,3 млн. рублей. Эти деньги также направлены на указанные цели.

Однако, видимо, этих средств не хватило на все необходимое, поскольку неудовлетворительное техническое состояние некоторых зданий является очевидным. Порой решение находится только в судебном порядке.

Примером «эффективной» работы по капитальному ремонту здания образовательного учреждения может служить следующая ситуация.

В 2016 году прокуратурой города Омска по обращению Г. проведена проверка соблюдения законодательства об образовании, в том числе в сфере охраны жизни и здоровья несовершеннолетних в деятельности БОУ г. Омска «Гимназия № 88», в ходе которой установлено: данное учебное общеобразовательное учреждение было открыто в 1955 году, в 2008 году на здании гимназии стали образовываться трещины, в связи с чем проводилось комплексное обследование технического состояния строительных конструкций и принято решение о необходимости проведения капитального ремонта. Аналогичные выводы сделали комиссии в феврале 2012 года и в августе 2015 года. Но даже после того, как в январе 2016 года техническое состояние здания было признано ограниченно работоспособным, гимназия продолжала функционировать. Необходимо отметить, что, несмотря на угрозу жизни и здоровья обучающихся и работников образовательного учреждения, на протяжении длительного времени – более 9 лет – муниципалитет не находил возможности выделить денежные средства для проведения капитального ремонта гимназии.

Только после обращения прокуратуры города Омска в суд с требованиями обязать устранить выявленные нарушения закона, обеспечив условия безопасности пребывания граждан в образовательном учреждении и удовлетворения судом заявленных требований, денежные средства были выделены, а нарушения устранены.

В связи с этим необходимо отметить: помимо реализации планов по строительству новых объектов образования следует обратить внимание на приведение уже существующих зданий образовательных учреждений в соответствие с требованиями действующего законодательства, что в полной мере соответствует правам и интересам и детей, и всех работников данных учреждений.

Уместным будет вспомнить и Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию: «Везде на территории нашей большой страны дети должны учиться в удобных, комфортных, современных условиях, поэтому мы продолжим программу реконструкции и обновления школ. У нас не должно остаться школьных зданий, находящихся в аварийном, ветхом состоянии, не имеющих элементарных удобств».

Не первый год не утихает среди родителей воспитанников детских садов и учащихся общих образова-

тельных учреждений, обсуждение проблем, связанных с внесением «добровольно-принудительных» пожертвований на нужды образовательных учреждений. Однако не все готовы обращаться с жалобами в компетентные органы, поскольку часть родителей опасается негативных последствий для своих детей, а другие просто не верят в возможность как-то преодолеть сложившуюся в этом вопросе порочную практику.

Но примеры, свидетельствующие об обратном, имеются.

В частности, один из родителей воспитанника БДОУ «Детский сад «Ключевской» обратился с жалобой в прокуратуру Омского района Омской области на незаконные поборы, к которым под видом пожертвований принуждала родителей администрация детского сада. В ходе проверки факты сбора денег на ремонтные работы, приобретение канцелярских товаров, моющих средств, оборудование помещений и другие нужды нашли свое подтверждение, что стало основанием для принятия мер прокурорского реагирования. Однако заведующая детским садом к этому моменту уже уволилась.

Кроме того, 19 октября 2016 года прокуратурой города Омска проводилась горячая линия по вопросам реализации прав граждан в сфере образования, в ходе которой поступило более 20 обращений, в том числе, по вопросам незаконного взимания денежных средств с родителей (законных представителей) обучающихся в образовательных учреждениях города Омска. По каждому из обращений была проведена проверка, и в результате выявлено немало нарушений.

Подтвердились и факты понуждения родителей (законных представителей) воспитанников и обучающихся к внесению денежных средств со стороны работников образовательных учреждений, а также созданных при учреждениях органов самоуправления (так называемые родительские комитеты, родительские собрания) в части принудительного привлечения родительских взносов и благотворительных средств.

Выяснилось также, что в большинстве случаев средства, поступающие в виде добровольных пожертвований, направлялись на содержание и охрану зданий



образовательных организаций, материально-техническое обеспечение и оснащение образовательного процесса, несмотря на то, что обязанность нести данные расходы законодательством возложена на органы местного самоуправления.

Безусловно, по всем подтвердившимся фактам незаконных денежных поборов в дошкольных и общеобразовательных организациях приняты меры прокурорского реагирования, в том числе Мэру города Омска внесено представление.

Однако рассчитывать, что только такие проверки положат конец «добровольным» пожертвованиям, вряд ли будет верным. Необходимо обратить внимание родителей на то, чтобы они не боялись придавать огласке подобные факты и активнее обращались с жалобами. В свою очередь, профильным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления следует активнее проявлять имеющиеся у них контрольные полномочия.

Получение качественного образования невозможно без высококвалифицированных специалистов в этой области.

По данным мониторинга Министерства образования Омской области, обеспеченность педагогическими кадрами муниципальных общеобразовательных организаций, расположенных на территории Омской области, по состоянию на конец октября 2016 года составляла 99,4%, дошкольных образовательных организаций – 98%.

Дошкольные образовательные учреждения, расположенные на территории муниципальных районов Омской области, к 2016-2017 учебному году заявили о 61 вакансии по должностям педагогических работников. В ходе реализации комплекса мероприятий по привлечению, приему и трудоустройству молодых специалистов в сельских учреждениях было трудоустроено 55 педагогов.

Проблемы в кадровом обеспечении наблюдаются в большей степени в дошкольных образовательных учреждениях города Омска. По сведениям Министерства образования Омской области, по состоянию на январь 2017 года имелось 107 вакантных ставок по должности «воспитатели», «иные педагогические работники» – 17.

С учетом создания новых рабочих мест, роста количества детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения в городе Омске, в последние два года наиболее востребованы специалисты на должность воспитателя. По сведениям департамента образования Администрации города Омска, в течение 2016 года в городских учреждениях ежемесячно фиксировалось более 100 таких вакансий.

Вместе с тем Министерство образования Омской области отмечает: качественные характеристики пе-

дагогических кадров в дошкольных образовательных учреждениях улучшаются. Происходит это за счет увеличения доли педагогических работников с высшим образованием. Так, если в 2013 году высшее образование имели 41% педагогов, то в 2016 году уже более половины – 52%, а по состоянию на январь 2017 года доля педагогических работников с высшим образованием составила 53,3 %.

Однако значительная часть педагогов в дошкольных образовательных учреждениях – люди пенсионного возраста. Для указанного показателя так же, как и в общеобразовательных организациях, характерна тенденция к росту.

Так, в январе 2016 года доля педагогов дошкольных организаций, достигших пенсионного возраста, составила 14,3%, а в январе 2017 года уже превысила 15%. В школах же каждый пятый учитель относится к числу пенсионеров. Однозначно воспринимать такие статистические сведения, безусловно, нельзя. С годами любой специалист приобретает необходимый опыт, квалификацию, навыки, а педагог – мудрость и терпение, которые так необходимы в работе с детьми. Но привлечение молодежи в сферу педагогики необходимо, поскольку только при разумном соединении в педагогическом коллективе молодых специалистов, обладающих новейшими знаниями, и многоопытных ветеранов, готовых поделиться с начинающими коллегами своими наработками, возможно успешное решение задач в сфере образования подрастающего поколения.

Пока же приходится признать, что молодые педагоги не слишком торопятся пополнить ряды воспитателей в детских садах и учителей в школах. Если учитывать размеры заработной платы этой категории работников, подобное положение большого удивления не вызывает. В частности, по данным Омскстата Омской области, среднемесячная заработная плата в сфере образования в 2016 году составляла 22311 руб. При этом, очевидно, что начинающий педагог не сразу выходит на этот уровень, в то время как и интенсивность труда, и ответственность уже с первых дней работы немалые. К тому же, ранее действовавшая на территории города Омска муниципальная программа поддержки молодых специалистов, согласно которой педагоги дошкольных образовательных учреждений могли рассчитывать на определенную помощь, в декабре 2015 года завершилась.

В то же время на уровне Омской области предусмотрены определенные гарантии для молодых специалистов.

По информации Министерства образования Омской области, начинающие педагоги всех муниципальных образований, в том числе в дошкольных образовательных организациях, вправе претендовать на



установление им размеров окладов, ставок выше рекомендуемого размера оклада, ставки педагогического работника на 20 – 60% из фонда оплаты труда, финансируемого из областного бюджета. Такая возможность предусмотрена приказом Министерства образования Омской области от 16 декабря 2013 г. № 86 «Об отдельных вопросах применения отраслевых систем оплаты труда работников государственных учреждений, функции и полномочия учредителя в отношении которых осуществляет Министерство образования Омской области, и муниципальных образовательных учреждений».

Кроме того, в нашем регионе Законом Омской области от 4 июля 2008 года № 1061-ОЗ «Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан» (далее – Кодекс) установлены меры социальной поддержки для педагогических работников, осуществляющих свою деятельность в сельской местности, в части предоставления компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения в виде ежемесячной денежной выплаты в размере 2300 рублей.

Помимо этого, Министерство образования Омской области в первом полугодии прошлого года предприняло определенные действия для того, чтобы внести изменения в Кодекс и в постановление Правительства Омской области от 9 июня 2005 года № 66-п «О единовременной денежной выплате педагогическим работникам» (далее – Положение о выплате) в целях применения Положения о выплате к молодым педагогам, трудоустроенным в дошкольные образовательные организации, расположенные в сельской местности.

Однако в ходе экспертизы проектов постановления Законодательного Собрания Омской области о внесении изменений в Кодекс и в Положение о выплате и согласования проектов нормативных правовых актов с Министерством финансов Омской области было принято решение о невозможности расширения перечня категорий граждан для получения единовременной денежной выплаты в связи с предельным уровнем дефицита бюджетных средств. Таким образом, инициатива Министерства образования, направленная

на создание условий, позволяющих привлекать больше молодых специалистов для работы в дошкольных образовательных организациях на селе, к сожалению, не нашла своей поддержки у других органов исполнительной власти региона.

И все-таки работа в данном направлении была продолжена.

В целях удовлетворения потребностей муниципальных образовательных организаций в педагогических кадрах департамент образования Администрации города Омска в 2016 году впервые организовал заключение работодателями системы образования города Омска договоров о целевом обучении в ФГБОУ «Омский государственный педагогический университет» с выпускниками общеобразовательных организаций города Омска в соответствии с Правилами заключения и расторжения договора о целевом приеме и целевом обучении, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 года № 1076. В конкурсе на места, финансируемые из федерального бюджета, приняли участие 80 абитуриентов, по итогам на обучение зачислено 14 человек, в том числе 1 абитуриент – по направлению бакалавриата «Дошкольное образование и Музыка».

В условиях постоянной потребности как в услугах дошкольного образования и начального общего образования, так и в специалистах соответствующих специальностей, в соответствии с перечнем поручений Председателя Правительства Российской Федерации по итогам совещания «О повышении эффективности целевого обучения и целевого приема» от 26 октября 2016 года Министерством образования Омской области подготовлены и направлены федеральным органам исполнительной власти предложения о внесении необходимых изменений в действующее законодательство и внедрении практики заключения работодателями договоров с абитуриентами о целевом обучении в бюджетных профессиональных образовательных организациях по наиболее востребованным специальностям.

Такие действия Министерства образования Омской области можно только поддержать, поскольку они полностью соответствуют тем задачам, которые должны быть решены на данном этапе с целью создания условий, позволяющих беспрепятственно реализовать право на образование всем, кто в этом нуждается.

Губернатор Омской области В.И. Назаров неоднократно подчеркивал: приоритеты Правительства Омской области в социальной политике не меняются. Проблемы же, о которых говорится в данном разделе доклада, – это всего лишь малая часть в этом огромном блоке. Но их решение – обязанность органов власти всех уровней. Поэтому наши земляки вправе рассчиты-

вать на то, что и детские сады будут продолжать открываться, и школы будут строиться.

С учетом изложенного, с целью создания условий для реализации на территории Омской области гарантированного Конституцией Российской Федерации права на образование, считаем необходимым рекомендовать органам исполнительной власти Омской области, органам местного самоуправления:

1. Продолжить работу по сокращению очереди в дошкольные образовательные учреждения, обратив особое внимание на увеличение количества групп для детей в возрасте до 3-х лет.
2. Обеспечить реализацию мероприятий по строительству учреждений общего образования.
3. Принять меры к своевременному выполнению ремонта и реконструкции зданий и помещений детских садов и школ.
4. Усилить контроль за деятельностью образовательных учреждений в части исключения фактов привлечения денежных средств родителей воспитанников и учащихся на нужды материально-технического обеспечения.
5. Продолжить работу по привлечению в сферу образования молодых специалистов.

1.1.6. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В докладах Уполномоченного о положении с соблюдением прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области обязательно формулируются причины, порождающие нарушение этих прав и свобод. Приходится признать, что не последнее место в их числе отводится таким явлениям как слабая правовая информированность граждан и невысокий уровень правовой культуры. Нередко в результате юридически безграмотных действий граждане оказываются в типичных ситуациях.

А в целом и развитие правового государства, и формирование гражданского общества требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надежной защищенности публичных интересов, что совершенно справедливо отмечено в Основных государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденных Президентом РФ 28 апреля 2011 года.

Поэтому правовое просвещение в работе Уполномоченного всегда занимает особое место, а свою за-



дачу специалисты аппарата Уполномоченного видят в проведении различных мероприятий, направленных на повышение уровня правовых знаний граждан, широкое освещение форм и методов защиты и восстановления нарушенных прав.

Человек, обладающий набором правовых знаний, способен защитить себя и своих близких. Он знает не только то, на что имеет право, но и понимает, какую может понести ответственность за свои действия.

Безусловно, разъяснительная и консультационная работа проводится Уполномоченным и специалистами аппарата со всеми категориями граждан. Но в просветительских проектах ставка делается на подрастающее поколение наших земляков, с тем, чтобы сформировать у молодёжи определенную моду на правовые знания, на юридическую «подкованность». Важно, чтобы каждый молодой человек понимал: в современном обществе без правовых знаний невозможно добиться успеха, но тот, кто обладает такими знаниями и умеет их применять, имеет больше возможностей и более независим.

10 мая 2016 года состоялась публичная защита эссе участников традиционной олимпиады по конституционному праву «Права человека в современном обществе», организованной кафедрой государственно-правовых дисциплин юридического факультета АНО ВО «Омский экономический институт» совместно с Уполномоченным Омской области по правам человека. Отметим, что в минувшем году олимпиада состоялась уже в седьмой раз.

Доклады финалистов, исполнивших на первом этапе тесты и подготовивших эссе, вызвали большой интерес и активное обсуждение.

Среди школьников первое место было присуждено Дарье Николаенко и Полине Степановой с работой «Декларация, изменившая мир...», второе – Азизе Мирзоевой и Артему Рачкину, подготовившим эссе на тему «Роль права в жизни человека», третье – Виктории Ивановой и Андрею Рубе, защитившим тему «Свобода информации:



пределы возможного». Все эти ребята представляют среднюю общеобразовательную школу №86, которая ежегодно принимает самое активное участие в олимпиаде.

Среди студентов средних специальных учебных заведений лучшей признана работа Ирины Спиридовой «Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей», второе место присуждено работе Анастасии Мартыновой и Жулдуз Тимирбаевой «Конституционные права и обязанности гражданина: в чем они заключаются», третье – эссе Юлии Фалимоновой «Права детей и молодежи». Все они – студенты БПОУ Омской области «Омский промышленно-экономический колледж».

Следует отметить, что представители этих образовательных учреждений на протяжении всех лет, что проводится данная олимпиада, показывают хорошие и отличные знания в области конституционного права и уже сформированную активную гражданскую позицию, что, бесспорно, является заслугой педагогических коллективов.

В минувшем году аппарат Уполномоченного решил вновь вернуться к просветительским правовым проектам для самых маленьких омичей. И для участия в такой акции были приглашены дети, которые, не смотря на свой юный возраст, уже волею судьбы попадали в сложные жизненные и правовые коллизии. Это ребята, которые воспитываются в приемных семьях.

1 июня, в Международный день защиты детей, в самом центре Омска, на площади у Торгового центра, были подведены итоги детского творческого конкурса «Моя семья: права и обязанности», организованного Министерством образования Омской области совместно с Уполномоченным Омской области по правам человека и Уполномоченным при Губернаторе Омской области по правам ребенка. Основная цель конкурса – привлечь детей к изучению и активной пропаганде своих прав, художественными методами донести до широкой аудитории тему семейных ценностей.

Для трех различных возрастных категорий было предусмотрено три номинации:

– «Какого цвета твое право?» (изобразительное творчество) – для детей младшего школьного возраста – 6 – 8 лет;

– «Семья моей мечты» (сочинение) – для детей среднего школьного возраста – 9 – 12 лет;

– «Мама, папа, я – счастливая семья» (мультимедийный проект) – для детей старшего школьного возраста – 13 – 17 лет.

В конкурсе приняли участие 111 детей. Во всех, без исключения, детских работах, независимо от качества их исполнения, красной нитью проходит тема ценности семьи, приоритетности семейного воспитания и невозможности реализации прав без исполнения обязанностей.

Самых маленьких участников конкурса – юных художников – с победой поздравил Уполномоченный Омской области по правам человека В.М. Лохичев и вручил почетные грамоты и подарки Юлии Ивановой из Седельниковского района, Владе Третьяковой из Нововаршавского района и Марине Мартыненко из Тюкалинского района.

Светлану Гореvu из Марьяновского района, ставшую победителем в конкурсе сочинений, поздравила Уполномоченный по правам ребенка при Губернаторе Омской области Е.Е. Стёпкина.

Работы Анастасии Лупенцовой из Нововаршавского района, Виктории Хуторнюк и Алены Васкела из Любинского района стали лучшими в конкурсе мультимедийных проектов. Их поздравила заместитель Министра образования Омской области И.Г. Артемова.

И общим подарком для всех участников конкурса и гостей праздника стал замечательный концерт детской художественной самодеятельности.



Правовые знания нужны всем людям не сами по себе, а как основа поведения в разных жизненных ситуациях. Актуальность правового просвещения очевидна – она обусловлена современным состоянием всех сфер общественной жизни: экономики, культуры, политики.

Как себя вести в той или иной жизненной ситуации? Имею ли я право? Как поступить, если чиновник игнорирует обращение или дает формальный ответ? Эти и подобные вопросы очень часто звучат на выездных приемах, во время проведения прямых телефонных линий, которые проводит Уполномоченный и специалисты аппарата.

Дважды в истекшем году сотрудники аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека проводили выездные приемы в специализированном центре «Омские солнышки» Омской региональной общественной организации инвалидов «Планета друзей», с которой у Уполномоченного сложились многолетние партнерские отношения.

В числе проблем, интересующих заявителей, – обеспечение жильём семей, имеющих детей-инвалидов, порядок реализации льгот, предусмотренных федеральным и областным законодательством для такой категории граждан, оказание медицинской помощи, в том числе, оформление направления на медико-социальную экспертизу для внесения изменений в программу индивидуальной реабилитации, вопросы медицинского обслуживания детей с даун-син-



дромом и аутизмом, вопросы обеспечения «особых» детей санаторно-курортным лечением, проблемы, связанные с адаптацией детей-инвалидов в специализированных учреждениях дошкольного и школьного образования, особенности инклюзивного образования. Особое внимание было уделено вопросам реализации прав граждан на судебную защиту и взаимодействие с органами исполнительной власти.



Все обратившиеся получили разъяснения и консультации. По отдельным вопросам были подготовлены письменные консультации и направлены соответствующие запросы в профильные министерства и в органы местного самоуправления.

В минувшем году Уполномоченный провел приемы граждан в двух сельских муниципальных районах Омской области – Тарском и Калачинском.

В самом северном городе Омской области Таре на прием к Уполномоченному, несмотря на морозный зимний день, пришло около двух десятков человек. Самые разнообразные вопросы беспокоят тарчан. Это непомерные тарифы на тепловую энергию, оплата которых забирает львиную долю пенсии пожилых людей и значительную часть доходов работающего населения; это обеспечение лекарственными препаратами льготников; это невозможность на месте пройти пересвидетельствование детям-инвалидам и необходимость отправляться для этого за 300 километров в об-



ластной центр; это отсутствие в районе комплексной реабилитации для детей-инвалидов; это сложности с получением качественной медицинской помощи; это непредоставление жилья семьям с детьми-инвалидами; это неисполнение судебных решений и ряд других вопросов.

В городе Калачинске на прием к Уполномоченному обратились 12 человек. И здесь спектр вопросов также был довольно широк: оплата расходов на общедомовые нужды в многоквартирных домах и взносы за капитальный ремонт; льготы пенсионерам по платежам ЖКХ; управление многоквартирными домами; предоставление жилья очередникам, в том числе многодетным семьям; водоснабжение населенных пунктов района питьевой водой; выделение субсидий многодетным семьям, позволяющим развивать личное подсобное хозяйство; взыскание долгов по алиментам и многое другое.



По большинству вопросов всем обратившимся на выездных приемах к Уполномоченному были даны развернутые консультации. При наличии возможности проблемы решались оперативно, на месте, с участием руководителей администрации муниципального образования. В ряде случаев для восстановления нарушенных прав заявителей потребовалось проведение проверок, работа по которым была проведена впоследствии в аппарате Уполномоченного.

Очень показателен тот факт, что большая часть вопросов, с которыми сельчане обратились к Уполномоченному, находится в компетенции именно местной власти, которой, по всей видимости, они уже не очень доверяют или отчаялись, поэтому и надеются больше на представителей региональных государственных органов. Но одновременно можно сделать вывод и о том, что организация работы по оказанию бесплатной юридической помощи населению в районах Омской области имеет явные недостатки.

В связи с этим стоит подчеркнуть: библиотеки, как в областном центре, так и в сельских районах играют весьма значимую роль в вопросах правового просвещения и в оказании бесплатной юридической помощи.

В свое время именно Уполномоченный Омской области по правам человека выступил инициатором проведения конкурса по правовому просвещению «Азбука права» среди библиотек, который проводился уже дважды совместно с Министерством культуры Омской области. Конкурсные работы представлялись в различных номинациях: «Библиотека – центр правового просвещения населения», «Дети в правовом пространстве», «Равные права – равные возможности», «Имею право на права».

По итогам участия в конкурсе Уполномоченный обратился к руководителям двух из победивших в различных номинациях библиотек с предложением стать представителями Уполномоченного в соответствующих муниципальных районах. И получил их согласие, что дало возможность, начиная с 2013 года организовать работу общественных приемных Уполномоченного в Тарском и Калачинском районах Омской области.

В настоящее время директор ЦРБ Межпоселенческого учреждения культуры Тарского муниципального района Омской области «Тарская централизованная библиотечная система» Татьяна Ивановна Царегородцева и директор МУ «Центральная межпоселенческая библиотека» Калачинского района Омской области Нина Петровна Пухова, на общественных началах оказывая помощь Уполномоченному в защите прав и свобод граждан, работают эффективно и творчески.

В мае 2016 года в Омской государственной областной научной библиотеке имени А.С. Пушкина состоялся круглый стол под названием «Публичные библиотеки Омской области в пространстве социального диалога». В его работе приняли участие сотрудники аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека, а так же представители Избирательной комиссии Омской области, общественных организаций, средств массовой информации, руководители муниципальных и поселковых библиотек.

Участники мероприятия были единомышленны: практика работы по правовому просвещению населения должна быть продолжена. Согласно резолюции круглого стола предлагается расширить сеть общественных приемных Уполномоченного на базе публичных библиотек, а в ежегодный профессиональный конкурс «Библиотека года» ввести отдельную номинацию по правовому просвещению населения.

Особая роль в правовом просвещении отводится средствам массовой информации.

По-прежнему велико доверие населения к печатному слову, к различным сообщениям и сюжетам, представленным в СМИ. Понимая это, аппарат Уполномоченного Омской области по правам человека с момента создания тесно сотрудничает с районными,

региональными и представительствами федеральных средств массовой информации.

На протяжении ряда лет в главной областной газете «Омская правда» силами сотрудников аппарата ведется постоянная рубрика «Из почты Уполномоченного Омской области по правам человека», основанная на обращениях омичей, поступивших к региональному омбудсмену. Для публикации подбираются материалы, представляющие интерес для широкого круга лиц. Таковых на страницах «Омской правды» в минувшем году опубликовано 22.

С сожалением приходится констатировать то, что в 2016 году перестала выходить в эфир на ГТРК «Омск» программа «На равных».

Программа появилась в 2012 году, была еженедельной, сопровождалась сурдопереводом. За это время социальный проект стал неким проводником в жизнь для людей с инвалидностью, волею судьбы вынужденных каждый день преодолевать разного рода трудности, порой и правового характера.

Герои сюжетов программы – люди с ограниченными физическими возможностями, которые добиваются в жизни успеха: трудоустраиваются, занимаются бизнесом, создают семьи, становятся чемпионами в спорте. Их истории от первого лица – мотивация абсолютно для всех, кто сомневается в своих силах и возможностях.

О важности и нужности программы зрители писали на страницах в социальных сетях. Рассказывали, как после участия в съемках становятся более уверенными в себе.

Программа «На равных» неоднократно побеждала на Всероссийских, межрегиональных, областных конкурсах телевизионных проектов, фильмов и программ, в том числе и в номинации «Дорогу осилит идущий» конкурса журналистского мастерства «Каждый правый имеет право».

Однако контракт на производство данного социального проекта с ГТРК «Омск» закончился 1 июня 2016 года и не был продлен.

Однажды по причинам финансового характера выход в эфир программы «На равных» уже приостанавливался. И это незамедлительно повлекло негативную реакцию зрителей и обращения в аппарат Уполномоченного Омской области по правам человека с просьбой вернуть ее в сетку вещания. Вмешательство омбудсмена помогло это сделать. В минувшем году, к сожалению, добиться этого не удалось. И большая зрительская аудитория оказалась лишена еще одного социально значимого телевизионного проекта (ранее было свернуто производство передач «Территория здоровья», «Живое дело»). А это, по нашему мнению, ограничивает права людей с инвалидностью на получение значимой для них информации, тем более что в числе мероприятий Государственной программы Омской области «Доступ-

ная среда», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 16.10.2013 г. № 261-п, предусматривается создание и транслирование циклов телевизионных передач о проблемах и достижениях инвалидов, проживающих на территории Омской области.

В то же время стоит отметить, что интерес средств массовой информации к правозащитной тематике не ослабевает. Конкурс журналистского мастерства «Каждый правый имеет право» проводится Уполномоченным совместно с Омской областной организацией Союза журналистов России ежегодно и в минувшем году состоялся уже в девятый раз.

В 2016 году в нем приняли участие журналисты девяти различных средств массовой информации, среди которых крупнейшие федеральные издания, региональные и районные газеты, одна телерадиокомпания.

В номинации «Произвол в законе» первое место присуждено обозревателю газеты «Омская правда» Александру Сиволапову, второе – обозревателю «Российской газеты» Светлане Сибиной, третье – ответственному секретарю газеты «Наша иртышская правда» Большереченского района Омской области Олеге Пермяковой.

В номинации «Дорогу осилит идущий» победила собственный корреспондент «Учительской газеты» в Сибирском федеральном округе Наталья Яковлева. Членами жюри был отмечен особый вклад в работу с жалобами и обращениями граждан коллектива редакции районной газеты «Заря» Полтавского муниципального района Омской области (главный редактор Валентина Мороз). Она удостоена второго места в данной номинации. Третье место присуждено заместителю главного редактора газеты «Аргументы и Факты в Омске» Дмитрию Мазуру.

Церемония подведения итогов и награждения победителей конкурса в очередной раз позволила убедиться в том, что среди представителей СМИ немало тех, кто по настоящему озабочен судьбами сибиряков, особенно, сельских тружеников, кто встревожен смещением ориентиров в системе ценностей современного общества, и кто готов решительно и последовательно отстаивать права и законные интересы граждан.

Несомненно, в качестве канала распространения юридически и социально значимой информации аппарат Уполномоченного использует и собственный



интернет-ресурс – официальное интернет-представительство Уполномоченного Омской области по правам человека.

Необходимо отметить, что популярность его растет. Как в 2015, так и в 2016 году количество посещений ресурса превысило миллион. А это значит, что на сайте, содержащем в настоящее время более 8500 документов, люди ищут и, хочется думать, находят важную и полезную для себя информацию. С учетом того обстоятельства, что издательская деятельность, которой аппарат Уполномоченного занимался в предыдущие годы, выпуская информационные брошюры и буклеты для различных категорий граждан (инвалидов, призывников, школьников, выпускников детских домов, семей с детьми, лиц, освободившихся из мест принудительного содержания, мигрантов и вынужденных переселенцев) в настоящее время по причинам финансового характера не ведется, интернет-сайт Уполномоченного становится важнейшим ресурсом, позволяющим продолжать работу по правовому просвещению и развитию правовой грамотности жителей Омского Прииртышья.

В завершение раздела считаем возможным напомнить, что, согласно Основам государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан от 28.04.2011 г., региональные государственные органы, также как и федеральные, а также органы местного самоуправления обязаны принимать участие в реализации мероприятий, направленных на формирование высокого уровня правовой культуры населения. Поэтому разработка и осуществление программ правового просвещения и информирования населения остается вопросом, не теряющим своей актуальности и требующим внимания со стороны представителей органов власти всех уровней.

1.2. ЛИЧНЫЕ ПРАВА

1.2.1. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ И СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, как сказано в эпиграфе к настоящему докладу, который представляет собой выдержку из Устава (Основного закона) Омской области и в полной мере соответствует положениям статьи 7 Конституции России, невозможно без защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека, его имущественных интересов, охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Несмотря на наличие в Российской Федерации разветвленной структуры разного рода силовых ведомств и даже появление новых формирований, таких, как, например, Федеральная служба войск национальной гвардии, для большинства наших сограждан выполнение всех указанных задач является, прежде всего, обязанностью органов внутренних дел.

Отчасти это объясняется тем, что перечень полномочий, которыми обладают органы внутренних дел, необычайно широк и разнопланов. С другой стороны, именно органы внутренних дел, в том числе, полиция как составная их часть, непосредственно приближены к населению.

В декабре 2016 года на сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации появились результаты исследований, которые проводились ВНИИ МВД России в 85 субъектах Российской Федерации с целью определения уровня доверия граждан к работе этого ведомства. В опросе приняли участие 94 тысячи россиян.

Выводы социологов таковы: в целом граждане нашего государства чувствуют, что они сами и их интересы защищены органами внутренних дел. Омская область оказалась в числе регионов, для которых ха-

рактерна высокая степень защищенности: такая оценка соответствует мнению более чем 46% граждан из числа опрошенных. При этом среднероссийский показатель составил 38,6%.



В целом по стране доверяют полиции в обеспечении их личной и имущественной безопасности 39% респондентов. В Омской области каждый второй участник опроса положительно ответил на этот вопрос. Иными словами, в нашем регионе полиции доверяют 50% граждан.

К сожалению, в открытом доступе не опубликованы результаты ответов омичей на вопрос о том, считают ли они эффективной деятельность полиции, однако в среднем по России положительную оценку этой работе выставили, по данным ВНИИ МВД России, 37% россиян.

Возможно, кто-то и не согласится с подобными выводами, предполагая ангажированность исследования, выполненного ведомственным институтом.

Однако примерно в тот же период отношением россиян к полиции заинтересовался и Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Главный итог этого исследования таков: уровень доверия полиции близок к 50%, качество её работы более двух третей граждан оценивают как среднее или выше. При этом специалисты ВЦИОМ, располагающие результатами подобных опросов за несколько лет, утверждают,

что индекс оценок работы полиции с 2013 года по 2016 год остается практически неизменным – 46 – 47%.

Так или иначе, но сделать вывод о том, насколько успешно работают органы внутренних дел, невозможно без статистических данных о результатах их служебной деятельности.

По оперативным данным Управления Министерства внутренних дел России по Омской области (далее – УМВД по Омской области), на территории нашего региона в 2016 году было зарегистрировано 29352 преступления, что на 4,5% меньше, чем в 2015 году – 30746 преступлений. Как было отмечено на расширенном заседании Коллегии УМВД по Омской области, в целом уровень преступности в регионе, в расчете на 10 тысяч населения, продолжает оставаться самым низким в Сибирском федеральном округе: 148,4 преступления (197,8 по округу).

В 2016 году уменьшилось на 17,2% число особо тяжких преступлений (с 2099 до 1739), почти на 14% – тяжких (с 5151 до 4434). В частности, на 7% меньше было совершено убийств (со 131 до 122), на 5,6% – преступлений, совершенных с причинением тяжкого вреда здоровью (с 515 до 486), на 24% – изнасилований (с 58 до 44), на 38,5% – разбоев с проникновением в помещение (с 13 до 8).

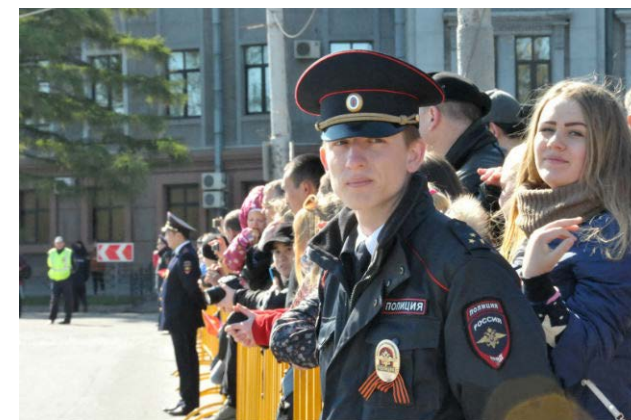
Несмотря на общее снижение, по-прежнему достаточно распространенными являются такие преступления, как грабежи (с 824 до 751), кражи (с 13875 до 12934), кражи из квартир (с 993 до 902) и хищения транспортных средств (с 288 до 212).

В минувшем году, как и ранее, отмечено сокращение подростковой преступности с 863 до 699 преступлений, или на 19%.

В 2016 году подразделениями УМВД по Омской области расследовано 17426 преступлений. Хотя показатель раскрываемости в регионе по итогам прошлого года стал несколько ниже, чем в 2015 году – 58,6% (ранее 62,1%), он превышает среднероссийский (54,7%) и показатель по Сибирскому федеральному округу (57,2%).

Результаты работы по обеспечению общественного правопорядка и общественной безопасности характеризуют такие данные: за 2016 год сотрудниками полиции пресечено 91553 административных правонарушения (без учета правонарушений, совершенных в области дорожного движения). Наказанию в виде административного штрафа подвергнуто 68365 правонарушителей, в виде предупреждения – 6578, в виде административного ареста – 8669.

Достаточно вспомнить, какое количество мероприятий, многие из которых были крупномасштабными, состоялось в нашем регионе в год празднования 300-летия Омска, чтобы понять: за этими скупыми цифрами



круглосуточная работа сотрудников полиции, и именно она позволила обеспечить безопасность омичей и гостей г. Омска, провести все запланированные мероприятия без чрезвычайных происшествий. Заслуживает благодарности и работа органов внутренних дел по охране общественного порядка в единый день голосования.

Всего же в течение 2016 года в регионе состоялось 856 общественно-политических мероприятий, включая митинги, шествия, демонстрации, пикеты и тому подобное, и для их проведения было задействовано более 2,5 тысяч сотрудников органов внутренних дел.

Благоприятной выглядит и статистика по обеспечению безопасности дорожного движения в 2016 году. Общее количество дорожно-транспортных происшествий составило 3094, что на 7,4% меньше, чем в 2015 году. Снизилось число погибших (на 19%) и пострадавших в ДТП (на 4%). Меньше стало дорожно-транспортных происшествий с участием детей – на 12%.

Однако в цифровых статистических данных о деятельности органов внутренних дел есть и такие показатели, которые свидетельствуют о наличии целого ряда негативных явлений и не всегда эффективной работе стражей порядка по их преодолению.

Известно, например, что в 2016 году на улицах и в общественных местах Омской области зарегистрировано 10291 преступление (в 2015 году – 10270). Удельный вес уличной преступности составил 24% – почти каждое четвертое преступление.

Несмотря на то, что в целях профилактики пьянства и алкоголизма за прошедший период пресечено 272 преступления и 1749 административных правонарушений, связанных с незаконным производством и оборотом спиртосодержащей продукции, в состоянии алкогольного опьянения в минувшем году было совершено 5644 преступления (в 2015 году – 5258). Практически это каждое третье деяние.

Можно предположить, что именно приведенные данные сказались на мнении тех участников социологических опросов, которые были не слишком позитивны в своих оценках.

Немало претензий к работе органов внутренних дел содержалось и в поступивших в 2016 году к Уполномоченному обращениях граждан. Несмотря на то, что общее их количество снизилось по сравнению с 2015 годом (со 186 до 145), тематика жалоб по большей части остается неизменной.

Так, чаще всего граждане жаловались на волокиту и бездействие сотрудников органов внутренних дел, на неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела, на необоснованное приостановление предварительного следствия, а также на разного рода нарушения закона, допускаемые в ходе расследования уголовных дел.

Один из самых распространенных вопросов – бездействие правоохранительных органов и немотивированный отказ при рассмотрении заявлений о возбуждении уголовного дела.

Примером может служить обращение гражданина Р., который подал заявление в органы внутренних дел в отношении Т. о вымогательстве денежных средств и изъятии документов. Четырежды сотрудниками полиции выносилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В ходе прокурорской проверки, которая была проведена по обращению Уполномоченного в интересах Р., выяснилось, что указания прокурора о проведении ряда проверочных мероприятий, необходимых для принятия законного и обоснованного решения, которые дважды давались сотрудникам полиции, ими не исполнялись.

С такими же проблемами столкнулся и омич Ш. В ходе доследственной проверки по его заявлению о совершении преступления сотрудниками полиции неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При проведении районной прокуратурой проверки все указанные Ш. факты волокиты подтвердились.

Разумеется, что в обоих случаях органы прокуратуры отреагировали на выявленные нарушения: руководителям структурных подразделений органов внутренних дел были внесены представления об устранении нарушений закона и привлечении виновных должностных лиц к ответственности, а в отделах полиции возобновлена работа по заявлениям Р. и Ш.

Еще два примера.

К Уполномоченному обратился гражданин Г. с жалобой на действия сотрудников полиции и, в частности, на необоснованное приостановление расследования по уголовному делу. По просьбе Уполномоченного состоялась прокурорская проверка, в результате которой вышеуказанное постановление было отменено, а уголовное дело направлено сотрудникам полиции для организации дополнительного расследования. Допустившие нарушения закона работники привлечены к ответственности.

С аналогичной жалобой к Уполномоченному обратился и другой омич Г., по заявлению которого и других лиц было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по факту мошенничества. В этом случае проверка также показала, что сотрудниками полиции неоднократно выносились незаконные постановления о приостановлении производства по уголовному делу, которые впоследствии были отменены прокурором.

Как видим, и здесь потребовались меры прокурорского реагирования для того, чтобы работа по заявлениям граждан проводилась в соответствии с требованиями закона. В последнем случае представление об устранении нарушений законодательства было внесено даже начальнику Следственного Управления УМВД России по г. Омску.

Однако очевидно, что время, которое пришлось потратить всем указанным гражданам для того, чтобы получить хоть какой-то результат, сработало против них. Фактически были созданы препятствия для защиты нарушенных прав. И, конечно, говорить о каком-либо авторитете органов полиции у населения в этих и подобных им случаях не приходится.

Такие же выводы следуют и из материалов прокуратуры Омской области, согласно которым прокурорами в 2016 году отменено более 50965 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (в 2015 году – 45741).

Кроме того, прокуратурой в органах внутренних дел выявлено более 72 тысяч нарушений в сфере учетно-регистрационной дисциплины (в 2015 году – 59360). Больше, чем в предшествующем периоде, выявлено и скрытых от учета преступлений – с 4220 в 2015 году до 4470 в 2016 году. Удельный вес этих преступлений от общего



числа зарегистрированных составил 15,2% (в 2015 году – 13,7%). В одном случае факт укрытия преступлений от учета и регистрации стал основанием для возбуждения уголовного дела (в 2015 году – 3 подобных дела).

При осуществлении надзора за органами предварительного расследования прокурорами выявлено 18351

нарушение уголовно-процессуального законодательства (в 2015 году – 16652), отменены 184 незаконных постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (в 2015 году – 198), 6057 – о приостановлении производства по делу (в 2015 году – 5911).

По выявленным нарушениям прокурорами внесено 670 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечены 1994 сотрудника органов внутренних дел (в 2015 году – 2530).

Не раз в докладах Уполномоченного уделялось внимание вопросам организации профилактической работы, которая является одной из обязанностей органов полиции в сфере предупреждения уголовно-наказуемых деяний и административных правонарушений.

По данным УМВД России по Омской области, сотрудниками полиции осуществлялась профилактическая работа более чем с 20 тыс. граждан, состоящими на учетах по разным основаниям.

Однако в минувшем году прокурорами выявлены многочисленные факты непроведения участковыми уполномоченными полиции надлежащей профилактической работы с различными неблагополучными категориями граждан, в том числе освобожденными из мест лишения свободы условно-досрочно, осужденными к условным срокам отбывания наказания, страдающими алкогольной либо наркотической зависимостью, ведущими антиобщественный образ жизни.

Всего установлено 796 таких нарушений (в 2015 году – 785), внесено 74 представления (в 2015 году – 63), по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечены 227 сотрудников органов внутренних дел (в 2015 году – 131).

К сожалению, негативная в этом смысле статистика имеется и в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, по данным которого в 2016 году было возбуждено 30 уголовных дел о преступлениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел (в 2015 году – 42). По результатам расследования 15 уголовных дел в отношении 21 лица направлены в суд для рассмотрения по существу (в 2015 году – 17). Производством прекращено 5 уголовных дел (в 2015 году – 4).

Наряду с такими должностными преступлениями, как злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ), получение взятки (статья 290 УК РФ), служебный подлог (статья 292 УК РФ), имели место факты привлечения сотрудников органов внутренних дел к уголовной ответственности по статье 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), по статье 159 УК РФ (мошенничество), по статье 228.2 УК РФ (незаконный оборот наркотиков) и некоторым другим.

Так, собранные следственными органами доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора сотрудникам ОМВД России по Павлоградскому району А., Б., Д. и Д. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 286 УК РФ. В данном случае представители полиции превысили должностные полномочия в отношении гражданина М. с целью склонения последнего к даче признательных показаний в убийстве.

Хочется особо подчеркнуть: приводя в докладе такие факты, Уполномоченный ни в коей мере не намерен очернить сотрудников органов внутренних дел или создать их негативный образ в глазах омичей. Сегодня, когда практически любое противоправное поведение того или иного представителя власти моментально становится достоянием общественности, скрыть какие-то неблагоприятные поступки очень сложно.

К тому же, по данным ВЦИОМ, части опрошенных граждан в 2016 году приходилось сталкиваться с теми или иными противозаконными действиями полицейских. Каждый десятый был свидетелем случаев грубого и бестактного обращения (11%), использования служебного положения в личных целях (8%), искажения фактов (7%), взятки (6%).

Поэтому, с учетом того, что закон един для всех, а погоны на плечах не являются «охранной грамотой» для сотрудников органов внутренних дел, приходится открыто говорить о существующих проблемах, в том числе, и в сфере подбора кадров.

Известно, что поступление на службу в органы внутренних дел невозможно без прохождения психологического тестирования. Несколько лет назад, в декабре 2012 года, постановлением Правительства РФ были утверждены обновленные Правила профессионального психологического отбора. Согласно данному документу такой отбор осуществляется с целью определения наличия у кандидата на службу в органы внутренних дел личных и деловых качеств, необходимых для выполнения служебных обязанностей, а также для выявления факторов риска общественно-опасного поведения.

Представляется, что исключение формализма при проведении этого отбора, а также усиление внутреннего контроля в работе всех служб и структурных подразделений в системе органов внутренних дел способны свести до минимума количество противоправных проявлений, совершаемых стражами правопорядка, и, конечно, положительно повлиять на общие результаты их работы, а значит, обеспечить защиту прав и свобод всех граждан, общественную безопасность.

Подчеркнем: в подавляющем большинстве сотрудники органов внутренних дел добросовестно и профессионально выполняют свои функции, что под-

тверждается итогами оперативно-служебной деятельности, представленными в данном разделе доклада. К тому же в минувшем году их работа строилась в условиях интеграции с подразделениями по контролю за оборотом наркотических средств и миграции, формирования сил национальной гвардии Российской Федерации, что сказалось на объемах нагрузки и режиме службы.

Поэтому основой для более эффективной работы в 2017 году должно стать не только повышение профессионализма и ответственное отношение к своему делу, но и понимание того, что соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина является приоритетом в работе сотрудников органов внутренних дел во всех без исключения случаях.

В дополнение к ранее изложенным рекомендациям считаем возможным предложить Управлению Министерства внутренних дел России по Омской области:

1. Обеспечить всестороннее, качественное и полное, в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации проведение проверок по поступающим обращениям граждан, исключить при этом случаи формализма и волокиты.

2. Принять меры к активизации работы всех структурных подразделений с учетом их компетенции по профилактике правонарушений.

О ПРАВЕ НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

В других разделах данного доклада уже приводились некоторые результаты проведенного в декабре 2016 года в канун Дня Конституции Российской Федерации социологического опроса ВЦИОМ о знании и отношении россиян к Основному закону нашей страны. Некоторые его итоги представляют интерес и для этой части доклада, поскольку право на защиту своих прав и свобод, включая судебную, назвали в качестве наиболее важного более трети опрошенных – 32%. При этом 26% граждан отметили, что именно это право сегодня наиболее часто нарушается в России.

Причины подобных оценок могут быть самыми разными. Маловероятно, что все респонденты являлись участниками судебных споров и, опираясь только на свой собственный опыт, пришли к подобным выводам. Возможно, их мнение сформировалось на основе сведений, почерпнутых из СМИ, от знакомых, не исключено – из фильмов и постановочных телепередач, сюжетные линии и события которых подчас воспринимаются зрителями как реальные события.

Но, с другой стороны, справедливым будем отметить и то, что к судебному способу защиты права прибегает немало граждан, а кто-то в силу разных обстоятельств мог оказаться, например, ответчиком в су-

дебном споре или должником в исполнительном производстве. В таких случаях оценка условий реализации права на защиту прав и свобод будет неизбежно зависеть от результата разрешения конкретного дела.

Во всяком случае, даже если прибегнуть к официальной статистике о работе судов, становится очевидным: количество людей, которые так или иначе соприкоснулись с судебной системой, год от года возрастает.

По оперативным данным Управления Судебного департамента в Омской области (далее – Управление Судебного департамента), общее число дел, рассмотренных мировыми судьями, районными судами и Омским областным судом в 2016 году, существенно возросло.

Согласно статистическим отчетам о деятельности судов, насчитывается 280,6 тыс. гражданских дел (268,1 тыс. дел в 2015 году), 14,6 тыс. уголовных (14,4 тыс. дел в 2015 году), 85 тыс. дел об административных правонарушениях (79 тыс. дел в 2015 году), а также более 73 тыс. различных материалов по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях (68,3 тыс. материалов в 2015 году).

Не стоит забывать и о тех гражданах, которые вовлечены в орбиту экономических споров, рассматриваемых арбитражными судами. Ведь даже если суд рассматривает, например, дело о банкротстве какой-либо фирмы, результаты такого разбирательства могут серьезно повлиять на права и свободы значительного числа граждан. Только Арбитражным судом Омской области, по данным, опубликованным на интернет-сайте этого суда, в 2016 году было рассмотрено 15485 дел.

В структуре рассмотренных судами общей юрисдикции гражданских дел, в связи с вступлением в силу с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), выделяются не только гражданские дела искового, приказного и особого производства (247,3 тыс. дел), но и административные дела.

Согласно положениям статьи 1 КАС РФ, административные дела – это дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

По данным Управления Судебного департамента, в 2016 году в нашей области рассмотрено 33254 таких дела. Из них: о взыскании обязательных платежей и санкций – 27726 дел (96% дел рассмотрено с удовлетворением заявленных требований); о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных инте-

ресов граждан либо организаций – 4340 дел (70% дел рассмотрено с удовлетворением заявленных требований); административные дела, связанные с осуществлением судебного контроля – 1188 (90% дел рассмотрено с удовлетворением заявленных требований).

Подробный разбор структуры таких дел, состава участников, изучения судебной практики применения положений КАС РФ и особенностей административного судопроизводства, по всей вероятности, будут выполнены судебными органами. Во всяком случае, представляется, что наличие такого анализа, а также возможность ознакомления с его результатами необходимы самому широкому кругу заинтересованных лиц, в числе которых не только представители юридических профессий, участвующие в судопроизводстве, но и обычные граждане, которых, как видно из цифр судебной статистики, немало среди участников подобных судебных процессов.



В общем массиве гражданских дел искового и особого производства насчитывается 39862 иска граждан к юридическим лицам (в 72% дел требования граждан удовлетворены), в том числе к государственным органам – 5735 дел (в пользу граждан рассмотрено 62% дел).

Самая распространенная категория гражданских дел – жилищные споры, их судами рассмотрено более 101 тысячи. При этом 94,4 тыс. дел – о взыскании платы за жилую площадь, тепло, электроэнергию и коммунальные платежи. Почти 60 тыс. дел – о взыскании сумм по договорам займа и кредитным договорам. Более 10 тыс. дел – споры, возникающих из трудовых правоотношений. В это количество входят и дела о взыскании заработной платы: вынесено 8489 таких решений, причем 8295 – в пользу граждан (98%). Ко взысканию присуждено более 316 млн. рублей.

Из общего количества рассмотренных судами уголовных дел самую значительную категорию составили дела об имущественных преступлениях: их насчитывается более 6 тысяч (41%), в том числе 4929 краж. Дела

о преступлениях, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, в долевом отношении составили порядка 10% (1505 уголовных дел). Судами области также было рассмотрено 1131 дело о преступлениях, связанных с посягательством на жизнь и здоровье человека (7,7%).

Обвинительные приговоры вынесены в отношении 12544 человек, оправдательные – в отношении 52 человек.

Лишение свободы на определенный срок и обязательные работы – такие наказания чаще всего назначались судами по уголовным делам (3787 и 3063, соответственно). В отношении 3256 человек суды приняли решение о назначении лишения свободы условно. Иные меры уголовных наказаний также условно были назначены 351 осужденному.

В общем количестве осужденных 8663 человека – это трудоспособные граждане, которые не работали и не учились (69%). 4319 человек – ранее судимые (34%).

В 2016 году в суды поступило 1746 ходатайств об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Положительное решение принято в 993 случаях (57%). Из 782 ходатайств о замене неотбытого срока лишения свободы более мягким наказанием удовлетворено 407 (52%).

По данным судебной статистики, подавляющее большинство дел рассмотрено судами Омской области в пределах сроков, установленных процессуальным законодательством. Однако в отчетах Управления Судебного департамента есть информация и о том, что в соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в 2016 году судами рассмотрено 6 заявлений соответствующего характера. При этом по одному из них – о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок – требования заявителя частично удовлетворены, в его пользу взыскано 80,3 тыс. рублей.

В минувшем году на территории нашего региона в общей массе судебных дел рассматривались и такие, к которым было приковано самое пристальное внимание общественности, средств массовой информации. Но предъявить судебным органам Омской области претензии сродни тем, о которых говорилось Э.А. Памфиловой в Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год, а именно: о разделении судопроизводства на два уровня – «элитарное» и «для простых смертных» – вряд ли есть основания. По крайней мере, оперативная информация о ходе подобных судебных процессов, принятых решениях, результатах обжалования судебных постановле-

ний была достаточно открыта и посредством СМИ без промедления доводилась до сведения всех граждан.

Такая практика, на наш взгляд, свидетельствует об открытости судебной системы, и, несмотря на то, что всегда найдутся желающие покритиковать принятые по резонансным делам решения, следование принципу доступности информации о работе судов позитивно влияет на авторитет судебной системы и к тому же полностью соответствует положениям Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Доступность права на судебную защиту определяется и наличием условий для работы суда.

Неоднократно Уполномоченным отмечалось, что помещения, в которых отправляют правосудие мировые судьи Омской области, не во всех случаях являются оптимальными для такого рода деятельности. Имеется нехватка залов судебных заседаний, дефицит служебных помещений, недостаточность площадей для посетителей судебных участков. Убедиться в этом нетрудно – достаточно побывать, например, в судебных участках мировых судей, расположенных в г. Омске на ул. Серова, д. 37, в часы приема граждан.

По информации Главного государственного управления Омской области, в 2016 году работа по созданию условий для надлежащего размещения судебных участков мировых судей состояла, в основном, в том, чтобы передать в собственность Омской области ряд нежилых помещений, в которых в настоящее время находятся судебные участки мировых судей. Сообщалось также, что в ноябре 2016 года Губернатором Омской области утвержден План мероприятий (дорожная карта) совершенствования материально-технического обеспечения деятельности мировых судей Омской области. Хочется надеяться, что реализации намеченных планов позволит создать условия, необходимые для надлежащего функционирования судебных участков мировых судей, что в полной мере отвечает интересам граждан.

Необходимо отметить, что в структуре жалоб, поступающих к Уполномоченному, значительная часть – по судебным вопросам. В 2016 году их было 349 (16,5%). Чаще всего подобные обращения, по сути, являются жалобами на судебные постановления – приговоры либо решения (155 обращений). Немалая часть – о проблемах, связанных с исполнением судебных решений (172 обращения). Нередко заявители просят разъяснить закон, а подчас – объяснить, почему судом принято то или иное решение. При этом граждане, отбывающие наказание в местах лишения свободы, часто

обращаются с просьбами выслать им тексты различных нормативных правовых актов.

Следуя конституционному принципу невмешательства в работу судов, Уполномоченный по такого рода обращениям вправе только разъяснить заявителям способ защиты права применительно к той ситуации, о которой сообщается в жалобе. Однако в общем мониторинге ситуации с реализацией права на судебную защиту анализ существа жалоб «судебной» тематики учитывается обязательно. К тому же нередко, когда из текста жалобы сложно уяснить существо проблемы и сам предмет судебного спора, приходится прибегать к ресурсам Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (далее – ГАС «Правосудие»), чтобы ознакомиться с текстом судебного постановления либо уточнить информацию о движении дела. В таких случаях появляется возможность, с одной стороны, оценить, как осуществляется автоматизация судопроизводства, как организован электронный учет судебных дел и материалов, насколько удобна система поиска документа, а с другой стороны, выяснить – доступна или недоступна для ознакомления информация по конкретному делу или конкретному участнику судебного разбирательства.

Следует признать, что постепенно ГАС «Правосудие» совершенствуется и тем самым создается все больше возможностей для получения информации о работе судов. Поэтому единственным пожеланием для работников судебной системы в этой части является обеспечение своевременности и полноты выполнения всех регламентных работ при ведении электронных картотек судебных дел и банков судебных решений в указанном информационном ресурсе.

О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Президент России В.В. Путин, выступая в декабре 2016 года на открытии в г. Москве IX Всероссийского съезда судей, подчеркнул: наше правовое поле меняется порой слишком быстро и несистемно, что создает немало угроз в процессе правоприменения.

Если о сложностях в указанной сфере говорится со столь высокой трибуны, то как быть тем, кто самостоятельно не может разобраться в «море» законов, постановлений, указов и распоряжений?

Анализ поступающих к Уполномоченному обращений, практика проведения приемов граждан, в том числе выездных, общение с жителями города Омска и Омской области в ходе прямых телефонных линий позволяют сделать вывод: потребность в получении разного рода юридической помощи у разных социальных слоев населения очень высока.

Это и пенсионеры, теряющиеся в потоках самой разнообразной информации и документации, связан-

ной, например, с оплатой услуг ЖКХ, и родители, у которых есть масса вопросов, связанных с воспитанием и образованием детей, и молодые люди, подлежащие по возрасту призыву на службу в российскую армию либо столкнувшиеся с проблемами в устройстве на работу, и инвалиды, в повседневной жизни которых возникают разного рода ситуации, требующие правовой осведомленности. Перечень этот можно продолжать долго, поскольку спектр вопросов, волнующих граждан невероятно широк. Причем, нередко, обращаясь по телефону прямой телефонной линии или к дежурному специалисту аппарата Уполномоченного, гражданин откровенно заявляет: мои права пока никто не нарушил, но мне бы хотелось получить у вас юридическую консультацию. Разумеется, такая помощь специалистами аппарата Уполномоченного оказывается.



Ежегодно осуществляет Уполномоченный и мониторинг общей ситуации в сфере оказания бесплатной юридической помощи, правовые основы для которой заложены Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации») в полном соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе, в предусмотренных законом случаях бесплатно.

В соответствии с положениями данного Федерального закона представители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти Омской области, так же, как сотрудники подведомственных указанным органам

власти учреждений, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к их компетенции, как правило, при рассмотрении обращений граждан.

По данным Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области, в 2016 году такого рода помощь была предоставлена по 41404 обращениям граждан.

Нельзя не сказать о той работе, которую выполняют по оказанию бесплатной юридической помощи адвокаты – представители профессионального сообщества, целью деятельности которого в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», является защита прав, свобод и интересов граждан.

Главным государственно-правовым управлением Омской области во исполнение требований статьи 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи» заключено соглашение с Адвокатской палатой Омской области об оказании юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, сформирован список адвокатов, которые выполняют такую работу. По данным Адвокатской палаты Омской области, в течение 2016 года в указанной сфере было задействовано от 98 до 100 адвокатов.

По сравнению с предшествующими периодами, объем бесплатной юридической помощи, которая была оказана адвокатами в минувшем году, вырос, а именно: 2014 год – 193 поручения, 2015 год – 385, 2016 год – 429 поручений.

Немаловажно, что виды юридической помощи, которая была оказана гражданам адвокатами, разнообразны: дана 121 консультация, составлено 188 заявлений, жалоб и других документов правового характера, 116 раз адвокаты выступали в судах, представляя интересы граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью, в 4-х случаях – выполняли такую работу в государственных и муниципальных органах. И хотя количество граждан, которым подобная помощь была оказана, по-прежнему не так велико, как хотелось бы, из года в год это число все же увеличивается.

Так, если в 2013 году, когда адвокаты впервые стали участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, такая помощь была оказана 22 гражданам, то в 2014 году её получили уже 56 человек, в 2015 году – 96, в 2016 году – 118 человек.

Причем все эти граждане принадлежат к категории слабозащищенных, поскольку именно им статьей 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи» предоставлено право на получение такой

помощи. В частности, по данным Адвокатской палаты Омской области, из 118 человек – 50 малоимущие, 34 – инвалиды I и II группы, 30 – дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также другие льготные категории граждан.

По сведениям Главного государственного-правового управления Омской области, из бюджета Омской области на оплату труда адвокатов в 2016 году направлено 295800 рублей.

При этом, как отмечает Адвокатская палата Омской области, реальные показатели оказания адвокатами бесплатной юридической помощи значительно превышают официальную статистику, которая формируется строго в соответствии с требованиями Министерства юстиции РФ, основанными на нормах Федерального закона «О бесплатной юридической помощи». Ведь при каждодневном исполнении своих профессиональных обязанностей адвокаты нередко сталкиваются с тем, что гражданин, по формальным признакам не соответствующий критериям, установленным законом, либо в силу разных причин лишенный возможности представить документы, предусмотренные статьей 12 Закона Омской области от 27 декабря 2002 г. № 420-ОЗ «О бесплатной юридической помощи и государственной поддержке адвокатской деятельности и адвокатуры в Омской области», по факту остро в такой помощи нуждается. Поэтому представители адвокатского сообщества стремятся в подобных случаях не отказывать людям.

По этим же причинам участвуют адвокаты и в различных мероприятиях по оказанию правовой помощи гражданам, организуемых Управлением Министерства юстиции РФ по Омской области, – Всероссийский день правовой помощи детям (состоялся 18 ноября 2016 года), выездное мероприятие в Азовском немецком национальном муниципальном районе «День юстиции» (состоялся 16 июня 2016 года).

Нотариусы, в соответствии со статьей 19 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи», в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывают ее гражданам, обратившимся за совершением нотариальных действий, исходя из своих полномочий путем консультирования по вопросам совершения нотариальных действий в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате.

По данным Нотариальной палаты Омской области, и вне рамок совершения нотариальных действий нотариусы вносят свой вклад в работу по правовому информированию населения. Так, в 2016 году членами Нотариальной палаты подготовлено 3 сюжета для телепередачи «Поможет нотариус», а также 49 материалов для печатных изданий «Аргументы и факты», «Вечерний Омск» и ряда других, причем большинство из

этих материалов содержит ответы на наиболее часто задаваемые нотариусам вопросы. В настоящее время указанные публикации доступны для всех посетителей официального сайта Нотариальной палаты.

Бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной форме без каких-либо ограничений по категориям обратившихся можно было получить в Пункте оказания бесплатной юридической помощи при Нотариальной палате. В 2016 году здесь приняли 206 человек. Кроме того, письменные разъяснения норм действующего законодательства были даны 295 гражданам – такое количество соответствующих обращений поступило в прошлом году в Нотариальную палату Омской области.

Все приведенные цифры характеризуют объемы бесплатной юридической помощи, оказанной населению Омской области специалистами, чья профессиональная деятельность так или иначе связана с применением норм права.

Однако в негосударственной системе бесплатной юридической помощи могут участвовать и те, кто еще не получил диплома о высшем юридическом образовании, то есть студенты юридических вузов. Это предусмотрено частью 2 статьи 22, а также другими нормами Федерального закона «О бесплатной юридической помощи».

Уполномоченный всегда уделяет значительное внимание вопросам организации работы на территории нашего региона юридических клиник, которые, надо признать, пользуются большим спросом у населения. Не все в силу своего социального положения могут позволить себе дорогостоящие платные юридические услуги, поэтому возможность бесплатно получить в юридических клиниках правовые разъяснения, содействие в составлении разного рода документов для многих граждан является своеобразной мерой поддержки. В то же время студенты, обучающиеся по юридической специальности, в процессе участия в такой работе совершенствуют и углубляют свои знания, приобретают практические навыки, которые пригодятся им в будущем.

В 2016 году прием граждан вели студенты ФГБОУ ВО «Омский государственный университет» им. Ф.М. Достоевского, ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», ЧОУ ВО «Омская юридическая академия» и АНОО ВО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий». Причем если два последних из указанных вузов организовали работу юридических клиник непосредственно на собственной базе, то студенты Омского государственного университета и курсанты Омской академии МВД России вели прием в зданиях окружных администраций, в Омской государственной областной научной библиотеке им. А.С. Пушкина и Администрации г. Омска (служба одного окна на ул. Гагарина, д. 32/1).

По сведениям, предоставленным Уполномоченному указанными образовательными организациями, общий объем бесплатной юридической помощи, оказанной в юридических клиниках, характеризуется следующими данными.

В целом правовую помощь получили 3856 человек, а именно: 1842 – устные консультации, 262 – письменные консультации, 1725 – составлены различные документы правового характера (исковые заявления, жалобы, проекты договоров, ходатайства, претензии и тому подобное). Кроме того, посредством использования электронной почты студентами юридической клиники ОмГУ им. Ф.М. Достоевского дистанционно были проконсультированы 27 человек.

В сравнении с 2015 годом, когда аналогичную помощь получили порядка 2,5 тыс. человек, в минувшем году заметно увеличение числа обратившихся в клиники граждан. В частности, активно работала в указанной сфере юридическая клиника «Сибирского института бизнеса и информационных технологий».



Уполномоченный всегда высоко оценивал роль Администрации города Омска, проводившей значительную работу по оказанию юридической помощи населению областного центра.

Однако в последние годы в связи с необходимостью оптимизации расходов бюджета Администрации города Омска было принято решение о сокращении ряда мероприятий. Финансирование подпрограммы «Повышение правовой культуры» муниципальной программы «Социально-экономическое развитие города Омска на 2014 – 2018 годы» в 2016 году не осуществлялось. Не планируется это, как следует из официального ответа Мэра г. Омска В.В. Двораковского, и на последующие годы.

Разумеется, юридические службы структурных подразделений Администрации города Омска ведут прием граждан (принято более 10 тыс. человек), практикуют проведение «горячих» телефонных линий по правовым вопросам, готовят разъяснения законодательства для средств массовой информации и интер-

нет-сайта Администрации города Омска (подготовлено более 100 материалов). Но можно только сожалеть, что скромные возможности бюджета не позволяют органам местного самоуправления города Омска проводить подобную работу в объемах и на уровне, который характеризовал её ранее.

Тем не менее, учитывая всю, приведенную в данном разделе информацию, можно сделать вывод: возможности реализовать предусмотренное статьей 48 Конституцией России право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе, в установленных законом случаях бесплатно, в Омской области имеются.

Конечно, в наибольшей степени этот вывод справедлив для города Омска, несмотря на то, что Главным государственно-правовым управлением Омской области ведется работа по широкому информированию всех граждан Омской области о праве и порядке получения бесплатной юридической помощи, о том, где и как можно её получить, в том числе посредством электронных средств связи. Поэтому Уполномоченный, как и ранее, предлагает всем участникам системы оказания бесплатной юридической помощи как государственной, так и негосударственной, больше внимания уделить расширению данной деятельности в муниципальных районах Омской области.

ОБ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Без исполнения вступившего в законную силу судебного постановления говорить об эффективной реализации права на судебную защиту не приходится. В подобных случаях все предшествующие действия, направленные на защиту прав и интересов гражданина, теряют смысл, поскольку сам по себе судебный акт, не обеспеченный его реальным исполнением, не может свидетельствовать о восстановлении нарушенного права.

Количество обращений граждан к Уполномоченному о проблемах, связанных с исполнением судебных решений, из года в год остается достаточно стабильным. Однако, несмотря на то, что в общем массиве (2108) доля этих жалоб в 2016 году (172) составила чуть более 8%, среди жалоб и заявлений по всем вопросам судебной тематики (349) обращений относительно работы службы судебных приставов стало заметно больше. Так, если ранее в долевом отношении такие жалобы составляли примерно 20 – 25%, то по итогам минувшего года их насчитывается почти половина – 49%.

Чаще всего в подобных обращениях заявители жаловались на неисполнение судебных решений, указывая, что судебные приставы-исполнители бездействуют, что получить какую-либо информацию о ходе исполнительного производства невозможно, что допускается грубость и неуважительное отношение к гражданам.

Не во всех случаях доводы заявителей находили подтверждение, хотя недостатки в организации деятельности службы судебных приставов-исполнителей, приходится признать, имели место. И это можно отнести к числу субъективных причин, порождающих неисполнение либо длительное исполнение судебных актов и иные, с этим связанные проблемы.

Так, омичка Е. указала в своей жалобе, что исполнительное производство о взыскании с должника денежной суммы в её пользу было возбуждено еще в сентябре 2014 года, но реального исполнения не осуществлялось, представители службы судебных приставов только ограничиваются беседами с должником. Проверка прокуратуры Омской области установила, что исполнительные действия по указанному производству, действительно, длительное время не выполнялись, в 2015 году и 2016 году никаких мер по установлению имущества должника не принималось.

Подтвердились по результатам проверки и доводы гражданки Г., из обращения которой усматривалось, что какая-либо работа по исполнительному производству о взыскании в её пользу алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка не ведется, что ей самой приходится выяснять, где и в качестве кого работает должник, где проживает. Кроме того, Г. указала, что предпринимала попытки пожаловаться на такое положение, но должной реакции со стороны руководства службы не последовало.

В ходе прокурорской проверки по этому обращению были выявлены нарушения Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»): не соблюден порядок возбуждения исполнительного производства, длительно не принимались какие-либо меры к исполнению судебного решения и установлению имущественного положения должника, нарушено законодательство при распределении взысканных с должника денежных средств и расчете задолженности по алиментам. Выяснилось также, что ответы должностных лиц территориального подразделения службы судебных приставов на жалобы Г. не соответствовали требованиям Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» – они были не по существу.

Аналогичные нарушения установлены и при проведении проверки по жалобе М., в пользу которой судом были взысканы денежные средства в счет компенсации морального вреда, причиненного ей в результате дорожно-транспортного происшествия. Выяснилось, что имущественное положение должника, который осу-

ществляет предпринимательскую деятельность, в полном объеме не проверялось, мер по наложению ареста на его имущество судебными приставами не принималось, к административной ответственности при наличии к тому оснований должник не привлекался.



Разумеется, во всех перечисленных случаях органы прокуратуры внесли представления в адрес руководства Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области (далее – УФССП России по Омской области) об устранении выявленных недостатков. Но очевидно и то, что, вследствие допущенной волокиты и других нарушений требований закона возможность для реального исполнений указанных судебных решений значительно снизилась.

Если учитывать то, что нередко должники беззастенчиво игнорируют свою обязанность по исполнению судебных постановлений и делают все, чтобы избежать любой ответственности, недостатки в работе судебных приставов-исполнителей становятся только на руку таким людям.

Примером финансовой и имущественной несостоятельности должников, попыток сокрытия принадлежащего имущества может служить следующее.

При рассмотрении обращения С., в пользу которого решением Куйбышевского районного суда г. Омска еще в 2015 году была взыскана задолженность по заработной плате в размере более 89 тыс. рублей с ЗАО «МС», было установлено, что имущества данная компания не имеет, денежных средств на счете у должника нет. Судебный пристав-исполнитель предупредил руководителя компании об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ за неисполнение решения суда, но впоследствии выяснилось, что по месту регистрации и другим установленным службой судебных приставов адресам компания отсутствует.

В подобной ситуации оказался и гражданин Н., заработную плату которому задолжала «Компания «Стенли». Недвижимого имущества у фирмы так же, как и денежных средств на счете, нет, по юридическому адресу

должник отсутствует, директор по месту официальной регистрации не проживает.

В перечисленных примерах судебные приставы-исполнители своевременно принимали возможные меры к исполнению судебных решений, однако, учитывая приведенные обстоятельства, прогнозы достижения положительного для взыскателей результата, надо признать, не слишком обнадеживающие.

Еще более малоперспективной выглядит ситуация с исполнением судебного решения о выплате жителю Омской области Я. компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с несчастным случаем на производстве, который имел место еще в 1985 году. До 2014 года Я. в рамках исполнительного производства получал от организации, по вине которой получил травму, ежемесячные платежи, однако впоследствии юридическое лицо, ссылаясь на отсутствие финансовой возможности, перестало перечислять взыскателю деньги.

При этом в результате проверки было установлено, что, согласно данным ЕГРЮЛ, организация-должник ЗАО «Память Мельникова» является действующей, есть банковские счета, на которые можно обратить взыскание, что и было сделано судебным приставом-исполнителем. Однако денежные средства, поступающие на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей, распределяются пропорционально между всеми взыскателями, и суммы эти очень незначительные. Между тем в районе имеется другая организация, со схожим названием и видом деятельности – ООО «Мельниково» – только вот быть должником по указанному исполнительному производству она не может.

Судебный пристав-исполнитель предупредил директора организации ЗАО «Память Мельникова» об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ за злостное неисполнение вступившего в законную силу приговора суда, решения суда, а равно воспрепятствование их исполнению, но насколько это будет способствовать выполнению должником обязанности компенсировать причиненный гражданину Я. вред, у которого ампутирована часть руки и который в настоящее время уже является очень пожилым человеком, сказать сложно.

Во многих случаях неисполнение судебных решений вызвано одновременно субъективными и объективными факторами.

Такое положение складывается, например, уже не первый год с исполнением судебных решений о предоставлении жилых помещений гражданам из числа детей-сирот.

По данным УФССП России по Омской области, в течение 2016 года на исполнении находилось 734 исполнительных производства указанной категории. При этом только в минувшем году было возбуждено 382

производства. И, несмотря на то, что в течение года было окончено и прекращено исполнением 216 исполнительных производств, на 1 января 2017 года сформировался весомый остаток – 518 дел.

В обращениях к Уполномоченному граждане, имеющие право на предоставление жилых помещений в соответствии с нормами Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», вполне резонно спрашивают: каким же образом можно реализовать им свое право на жилое помещение, если они не смогли получить его, как это предписывает закон, сразу при наступлении к тому оснований, и не могут получить его даже тогда, когда у них уже есть на руках судебное решение?

Причиной длительного исполнения подобных решений является дефицит бюджетных средств, не позволяющий государственным органам и органам местного самоуправления своевременно принять меры для восстановления нарушенных прав граждан. Однако справедливым будет отметить и то, что при формировании проектов бюджетов объемы финансовых потребностей на указанные цели учитываются этими государственными органами и органами местного самоуправления не в полной мере либо не учитываются совсем.

В результате судебные решения, обязывающие органы исполнительные власти предоставить жилые помещения гражданам из числа детей-сирот, остаются длительное время неисполненными, а попытки УФССП России по Омской области привлечь должника к административной ответственности по статье 17.15 КоАП РФ за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера не принесли должного эффекта. В результате обжалования Министерством имущественных отношений Омской области соответствующего постановления в судебном порядке было признано, что решение вопроса предоставления жилья объективно занимает довольно продолжительное время.

В разделе доклада «Права граждан на жилище» подробно анализируется положение с предоставлением жилья гражданам из числа детей-сирот, в том числе с учетом финансовой ситуации в Омской области. Здесь же о данной проблеме говорится с тем, чтобы в очередной раз подчеркнуть: если у органов власти есть возможность заблаговременно принять меры для решения конкретной задачи (определить объемы финансовых затрат, подготовить необходимые правовые документы, согласовать организационные вопросы на всех уровнях и тому подобное), это надо делать в обязательном порядке, не ссылаясь на наличие непреодолимых препятствий.

В 2016 году к Уполномоченному стало больше поступать обращений, в которых свои претензии к службе судебных приставов высказывали должники. В основном это были жалобы о наложении ареста на счета должников и виды доходов, на которые в соответствии со статьей 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено.

Так, например, в жалобе А. сообщалось, что являясь получателем пособий гражданам, имеющим детей, она не может получить эти деньги в связи с тем, что судебным приставом-исполнителем во исполнение судебного решения обращено взыскание на денежные средства, поступающие в банк. Ограничения со счета не были сняты и после того, как А. представила в службу судебных приставов документы, подтверждающие особый статус денежных средств. При этом, как указала заявитель, ей пришлось столкнуться с грубостью сотрудников.

В ходе проверки доводы жалобы А. подтвердились в полном объеме. Выяснилось, что происшедшее стало возможным в результате сбоя в системе электронного документооборота, вследствие чего постановление судебного пристава-исполнителя об отмене обращения взыскания на указанные денежные средства не было своевременно доставлено в банк. Только после повторного направления постановления и освобождения счета от ареста денежные средства были возвращены А. Приняты меры, исключающие нарушение законодательства об исполнительном производстве, а сотруднику, допустившему нарушение норм служебной этики, указано на недопустимость подобного поведения.

Между тем для восстановления нарушенного права потребовался не один месяц, и все это время многодетная семья А., в которой воспитываются пятеро детей, не могла получить деньги, на которые вправе была рассчитывать по закону.

В таком же положении оказалась и заявитель О., имеющая троих несовершеннолетних детей. В связи со сменой судебного пристава-исполнителя ей приходилось несколько раз приносить в подразделение судебных приставов документы, подтверждающие особый статус денежных средств, поступающих на банковский счет.

Пожилая жительница г. Омска Г. в своей жалобе сообщила, что из её пенсии в банке дважды удержаны суммы, взысканные по судебному решению. Судебный пристав-исполнитель, к которому обратилась Г. по этому вопросу, никаких мер для восстановления прав Г. не принял. Только в результате проверки, проведенной по просьбе Уполномоченного этой жалобе в УФССП России по Омской области, неправомерно удержанные суммы были зачислены на счет Г.

Обращает на себя внимание то, что в двух из этих примеров заявители о наличии судебных приказов ми-

ровых судей, согласно которым с них взысканы денежные суммы в пользу поставщиков коммунальных ресурсов, узнали только после ареста счетов в банке. При этом заявители настаивали, что регулярно отслеживают поступающую к ним почтовую корреспонденцию и при своевременном получении судебного приказа обязательно обратились бы в суд со своими возражениями (впоследствии это было сделано ими).

Закономерно возникает вопрос: направлялись ли судом копии судебных постановлений, как того требует статья 128 Гражданского процессуального кодекса РФ, должникам для того, чтобы они имели право своевременно представить свои возражения относительно их исполнения? Представляется, что судебным органам следует обратить особое внимание на четкое соблюдение указанного требования закона, поскольку в противном случае приходится сталкиваться с нарушениями прав граждан.

Необходимо отметить, что недостатки, отмеченные в этой части доклада, не являются какими-то особенными, специфическими для Омской области. В той или иной степени с такими же проблемами сталкиваются граждане во всех регионах нашей страны.

Именно поэтому в декабре 2016 года на заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека в г. Москве данный вопрос был рассмотрен в качестве одного из основных. При этом в его обсуждении приняли участие представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства юстиции России, а также директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации А.О. Парфенчиков.



Хочется надеяться, что выработанные на данном заседании меры по взаимодействию всех перечисленных структур, предложенные виды и формы работы послужат основой для реальной защиты и восстановления нарушенных прав граждан.

В связи с этим стоит упомянуть, что в течение 2016 года в рамках заключенного Уполномоченным по пра-

вам человека в Российской Федерации и Федеральной службой судебных приставов России соглашения о сотрудничестве в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина, а также соглашений региональных уполномоченных с территориальными управлениями службы был проведен ряд мероприятий, в том числе и в Омской области. Это совместный прием граждан, прямая телефонная линия, обмен статистической информацией, проведение проверок по жалобам граждан. Все это, безусловно, способствует более эффективному и оперативному разрешению проблем, с которыми обращаются граждане и к Уполномоченному, и к руководству УФССП России по Омской области. И подобная практика будет продолжена.

Проблема неисполнения судебных постановлений поднимается в докладах Уполномоченного ежегодно, но, как уже отмечалось, характер нарушений в основном остается неизменным, поэтому приходится вновь и вновь обращать внимание и УФССП России по Омской области, и органов власти, от которых нередко зависят возможности исполнения судебных решений, на проблемные ситуации, на недостатки, которые препятствуют реализации в полной мере гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

В дополнение к некоторым рекомендациям, которые изложены в данном разделе доклада, считаем возможным предложить также следующее:

1. Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области: принять исчерпывающие меры для обеспечения законности действий судебных приставов-исполнителей в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; обратить особое внимание на предотвращение нарушений прав граждан вследствие обращения взыскания на денежные средства, взыскание которых запрещено в соответствии со статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

2. Руководству судебных органов Омской области обратить внимание на организационные вопросы, связанные с извещением должников о вынесенных судебных постановлениях.

На открытии IX Всероссийского съезда судей Президент нашей страны В.В. Путин подчеркнул: в работе судов нет первостепенных и второстепенных задач. Важно все: и решение проблем, связанных с обеспечением независимости судей, укрепления их статуса, и оптимизация судопроизводства, но это и повышение

открытости, прозрачности правосудия. «Деятельность судов, их решения напрямую связаны с судьбами миллионов людей, с урегулированием споров в самых разных областях жизни. Поэтому запросы граждан к судебной системе, к работе судей, к их моральному и нравственному облику, конечно, очень высоки. И абсолютно очевидно, что надо им соответствовать в полной мере», – трудно что-либо добавить к этой цитате из выступления главы государства.

1.2.2. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ

Места принудительного содержания как установленные законом места для отбывания некоторых видов административных и уголовных наказаний, места для содержания подозреваемых и обвиняемых, центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также другие, схожие по своим функциям,



учреждения всегда находятся в поле зрения уполномоченных по правам человека. Специфика задач, стоящих перед такими органами, объясняет особый режим их функционирования, и, как следствие, не слишком широкую доступность для контроля соблюдения прав лиц, в них содержащихся.

Однако, согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. А статья 21 Конституции России провозглашает: достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жесткому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

При исполнении наказаний, при временном нахождении граждан в условиях изоляции они должны иметь возможность пользоваться гарантированными им пра-

вами и свободами, разумеется, с учетом тех ограничений, которые установлены для этих случаев уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Задача уполномоченного по правам человека – контроль выполнения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в подобных ситуациях, содействие соблюдению прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

На заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека в декабре 2016 года Президент России В.В. Путин, обсуждая с участниками мероприятия положение дел в сфере исполнения наказаний, подчеркнул: нужен непредвзятый взгляд на то, что там происходит, и если что-то происходит за рамками закона, то реакция государства должна быть обеспечена.

УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ В ИЗОЛЯТОРАХ ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ

В настоящее время на территории Омской области функционирует специальный приемник для содержания лиц, арестованных в административном порядке УМВД России по г. Омску (далее – спецприемник), рассчитанный на 102 места, центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по Омской области (далее – центр временного содержания) на 60 мест, изолятор временного содержания УМВД России по г. Омску на 73 места и 31 изолятор временного содержания (далее – ИВС) территориальных органов МВД России в муниципальных районах Омской области общей вместимостью 233 места.

В течение 2016 года во всех этих ИВС находилось 10381 человек, что на 133 человека, или 1,3% больше, чем в 2015 году (10248). Среднесуточная наполняемость изоляторов составляла 113 человек. Количество административно-арестованных, помещенных в 2016 году в спецприемник – 3661 человек. Это на 131 человека, или 3,5% меньше, чем в 2015 году (3792). Среднесуточная наполняемость спецприемника составляла 72 человека. В центре временного содержания в течение 2016 года побывало 349 человек; среднесуточная наполняемость составляла 39 человек.

Неоднократные посещения указанных мест принудительного содержания Уполномоченным, специалистами аппарата как самостоятельно, так и во взаимодействии с представителями прокуратуры Омской области и УМВД России по Омской области, показали: основные нарушения прав граждан, которые содержатся в данных учреждениях, не связаны с превышением установленных законом сроков содержания подозреваемых, обвиняемых и других лиц, помещенных в эти места принудительного содержания; лимит мест везде

соответствует требованиям федерального законодательства.

Как правило, выявленные в ходе проверок недостатки, в частности, в сельских ИВС, вызваны отсутствием надлежащих материально-бытовых условий. Это объясняется во многом тем, что для указанных целей используются небольшие, не предназначенные первоначально для подобных нужд, помещения. В результате дефицит площадей, отсутствие в некоторых ИВС технической возможности для проведения канализации, водоснабжения отрицательно сказываются на условиях содержания граждан, а это, как следствие, приводит к нарушению их прав. Ранее Уполномоченным данная проблема неоднократно подробно характеризовалась и анализировалась.

Не выпадает данный вопрос и из поля зрения органов прокуратуры.

В частности, в июле 2016 года прокуратурой Саргатского района Омской области начальнику ОМВД России по Саргатскому району было внесено представление об устранении нарушений закона, связанных с отсутствием в камерах ИВС Саргатского района санитарных узлов и кранов с водопроводной водой, а также отсутствием комнаты для свиданий с родственниками.

К сожалению, в 2016 году так и не началось строительство спецкомплекса для нужд отдела полиции в г. Таре, хотя проектно-сметная документация для ИВС и специального приемника была разработана еще в 2015 году.

Однако некоторые недостатки, выявленные в ходе проверок, для их устранения не требуют ни большой организационной работы, ни значительных капитальных вложений.

Например, в январе 2016 года в ходе посещения ИВС ОМВД России по Марьяновскому району Омской области специалистом аппарата Уполномоченного было обнаружено: уровень освещенности в камере и коридоре ИВС не соответствует установленным нормативам, санитарное состояние помещений изолятора является ненадлежащим. Конечно, ответственные лица отдела полиции понесли дисциплинарное наказание после проверки этого ИВС. Не совсем только понятно, почему для уборки изолятора и замены маломощных лампочек потребовались указания проверяющего.

Вместе с тем определенный комплекс мероприятий по созданию надлежащих условий содержания подозреваемых, обвиняемых, граждан, подвергнутых административному аресту, а также иностранных граждан, находящихся в центре временного содержания, выполняется на постоянной основе.

Так, решены вопросы с оснащением и обеспечением работоспособности охранно-тревожной и пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожа-

ре. Везде имеется необходимая мебель, обязательные комплекты принадлежностей, индивидуальные спальные места. В соответствии с установленным порядком приняты меры для оказания медицинской помощи гражданам, содержащимся в указанных учреждениях.

В 2016 году УМВД России по Омской области выполнило капитальный ремонт ИВС ОМВД России по Горьковскому району и работы по монтажу дополнительного освещения в камерах ИВС ОМВД России по Полтавскому району. При этом практика последних лет такова, что разного рода ремонтные работы выполняются ежегодно минимум на двух объектах (в 2015 году – капитальный ремонт ИВС ОМВД России по Любинскому и Крутинскому району, в 2014 году – капитальный ремонт ИВС в Таврическом и Нововаршавском районах, в 2013 году – капитальный ремонт ИВС в Большеуковском и Усть-Ишимском районах).

Таким образом, анализ нарушений прав граждан, содержащихся в ИВС, позволяет сделать вывод о том, что основными причинами, их порождающими, является следующее: несоответствие условий содержания в некоторых спецучреждениях УМВД России по Омской области нормам федерального законодательства, недостаточное материально-техническое обеспечение и отсутствие необходимого финансирования.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

По данным Управления Судебного департамента в Омской области, в 2016 году по уголовным делам, рассмотренным судами нашего региона, осуждено более 12 тыс. человек. Наказание в виде лишения свободы с отбыванием в учреждениях уголовно-исполнительной системы назначено 3787 осужденным, что составляет примерно 30% от общего числа. Разумеется, не все эти граждане отбывают наказание в Омской области, немало осужденных прибывает в наш регион из других субъектов Российской Федерации. Однако приведенные цифры показывают, какое количество человек в результате совершения уголовно-наказуемых деяний может оказаться в исправительных колониях.

Согласно положениям статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), наше государство уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.

С изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством, осужденным гарантируется право на жизнь, на охрану достоинства личности, личную неприкосновенность, свободу вероисповедания, право на

обращение в государственные органы, право на труд, право на социальное обеспечение, на охрану здоровья, на образование и другие конституционные права.

В 2016 году в структуру Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Омской области (далее – УФСИН России по Омской области) входило: 8 исправительных колоний, 2 лечебно-исправительных учреждения – для больных туберкулезом и для больных наркоманией, 1 лечебно-профилактическое учреждение – больница, 2 следственных изолятора, а также уголовно-исполнительная инспекция, учреждение здравоохранения – ФКУЗ МСЧ-55 ФСИН России и отдел по конвоированию – ФКУ ОК УФСИН России по Омской области.

По данным УФСИН России по Омской области, в 2016 году численность лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы нашего региона, увеличилась на 834 осужденных, т.е. на 7,5%. В предшествующие периоды также отмечался рост числа осужденных: в 2015 году – на 919 человек (8,3%), в 2014 году – на 219 человек (2,0%).

По состоянию на 31 декабря 2016 года, в учреждениях УФСИН России по Омской области содержалось 12804 подозреваемых, обвиняемых и осужденных, что составляет 89,5% от лимита наполнения (14054 человека). Для сравнения: в 2015 году в учреждениях УФСИН России по Омской области содержалось 11970 человек, что составляло 79,5% от лимита наполнения в 15051 человек.

В течение 2016 год были допущены случаи превышения установленного лимита наполнения: в ЛИУ-2 – на 84 человека; в ИК-7 – на 14 человек; на участке, функционирующим как колония-поселение при ИК-7, – на 7 человек; на участке, функционирующим как колония-поселение при ИК-6 – на 5 человек.

Сложившаяся ситуация была связана с тем, что в декабре 2016 года изменился лимит наполнения исправительных учреждений Омской области: 7 декабря 2016 года Министерством юстиции РФ был издан приказ № 281«О ликвидации изолированного участка, функционирующего как колония-поселение, и установлении лимитов наполнения исправительных учреждений Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области».

Таким образом, приведенные цифровые показатели не свидетельствуют о грубом нарушении прав осужденных, а только отражают реальную картину наполняемости указанных учреждений.

Анализ обращений, поступивших в 2016 году к Уполномоченному из учреждений уголовно-исполнительной системы, показывает: их количество и доля в общем массиве жалоб и заявлений значительно снизились. Так, если в 2015 году поступило 286 обращений

(12% от общего количества), то в 2016 году – 156 (7,4% от общего количества). При этом вдвое уменьшилось количество жалоб и заявлений из СИЗО-1: 73 обращения в 2016 году, 145 – в 2015 году.

Чаще поступали обращения от осужденных из ИК-3 (8), ИК-7 (6), ИК-6 (4) и ИК-9 (3). Из остальных учреждений уголовно-исполнительной системы поступило по одному – два обращения. Из ЛИУ-2, КП-13 и СИЗО-2, расположенном в г. Таре, не поступило ни одного обращения.

Поскольку жалоб от осужденных или их родственников относительно невозможности подачи обращения Уполномоченному либо в иные государственные органы в анализируемом периоде не поступало, подобная статистика, на наш взгляд, отчасти может отражать результаты рабочего взаимодействия аппарата Уполномоченного и представителей УФСИН России по Омской области, направленного на как можно более оперативное решение возникающих проблем и устранение тех недостатков, которые порождают нарушение прав лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

подавляющее большинство жалоб – о ситуациях, связанных с расследованием и судебным рассмотрением конкретных уголовных дел, а также о разного рода проблемах, которые волнуют лиц, отбывающих наказание, как в период пребывания в исправительных учреждениях, так и в другое время, например, о получении гражданства, о назначении пенсии, о наследовании имущества и тому подобное.

Так, жалобы на действия (бездействие) сотрудников органов внутренних дел, следственного комитета, представителей прокуратуры, других правоохранительных органов в ходе досудебного производства по уголовным делам составили почти третью часть от общего количества обращений данного блока – 30%, в то время как в 2015 году их доля не превышала 17%. Такие обращения, в зависимости от существа доводов заявителя, либо направлялись компетентному органу для проведения проверки, либо автору жалобы подробно разъяснялся закон и способ обжалования тех действий (бездействия), с которыми он не согласен.

На втором месте – обращения о несогласии с судебными постановлениями и действиями суда при рассмотрении уголовных дел (25%). По сравнению с 2015 годом, таких жалоб стало меньше на 4%. Как правило, подобные обращения – это попытка обжаловать приговор суда, и почти всегда в них содержится какая-либо просьба к Уполномоченному: подать жалобу в интересах осужденного, принять участие в рассмотрении дела, проконтролировать рассмотрение жалобы вышестоящим судом и так далее. Понимая, что не сможет оправдать надежд и ожиданий таких заявителей, Упол-

номоченный в подобных случаях вправе лишь разъяснить им закон и способ защиты права, поскольку компетенцией в рамках уголовного судопроизводства не наделен и обязан следовать конституционному принципу невмешательства в осуществление правосудия.

Наконец, еще одна наиболее многочисленная группа обращений – о нарушениях прав заявителей в исправительных учреждениях (10%), доля которых также несколько уменьшилась по сравнению с 2015 годом (12,5%). В таких жалобах заявители сообщают о несогласии с наложением на них дисциплинарных взысканий, о невозможности получить медицинскую помощь либо реализовать иные гарантированные законом права, просят посетить их в следственном изоляторе либо исправительной колонии для того, чтобы в индивидуальной беседе они могли высказать свои претензии.

Проверки по этим жалобам проводятся, как правило, с посещением соответствующих учреждений уголовно-исполнительной системы. При этом нередко специалисты аппарата Уполномоченного взаимодействуют с органами прокуратуры, представителями УМВД России по Омской области, УФСИН России по Омской области, Следственного управления Следственного комитета РФ, членами Общественной наблюдательной комиссии Омской области.

В течение 2016 года Уполномоченный и сотрудники аппарата 48 раз выезжали в места принудительного содержания (ИВС, спецприемник, СИЗО, исправительные учреждения и другое). Кроме выполнения проверок по конкретным жалобам, сложилась практика проведения приема всех желающих обратиться к Уполномоченному, поэтому многие жалобы по данной проблематике являются устными, что, тем не менее, не является препятствием для принятия мер по защите прав заявителя.



Примером может служить обращение осужденной Е., находившейся в СИЗО-1. Во время личной беседы со специалистом аппарата Уполномоченного она рассказала о предвзятом отношении к ней со стороны сотрудников следственного изолятора и несогласии с дисциплинарным взысканием, которому была подвергнута. В результате проверки доводы Е. частично под-

твердились, взыскание в виде выговора было признано незаконным и подлежащим отмене.

Омская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях (далее – прокуратура) в течение 2016 года внесла 85 протестов на незаконные нормативные акты, изданные руководителями региональных учреждений уголовно-исполнительной системы (в 2015 году – 86 протестов). Из них: по вопросам обеспечения режимных требований – 34; по трудовому законодательству – 23; о незаконном применении мер поощрения к осужденным – 14; о незаконном применении мер взыскания к осужденным – 5; по вопросам организации воспитательной работы – 3; о незаконном переводе в строгие условия отбывания наказания – 2; о необоснованном признании злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания – 1 и по некоторым другим вопросам.

Все протесты прокуратуры рассмотрены и удовлетворены.

Практически во всех исправительных учреждениях УФСИН России по Омской области выявлялись нарушения материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, предусмотренные статьей 99 УИК РФ.

Так, в ИК-3, ИК-6, ИК-7, ИК-8, ИК-9, ЛИУ-10, ОБ-11, ИК-12 были выявлены нарушения в части необеспечения осужденных установленной нормой жилой площади. Чаще всего такие ситуации возникали в связи с неправильным распределением людей по отрядам, проведением ремонтных работ (кровли либо помещения отряда) и в других сходных случаях.

Имелись нарушения, связанные с необеспечением надлежащих бытовых условий для осужденных. К их числу относится, например, следующее: несоблюдение приватности в санитарных узлах ряда общежитий отрядов КП-13; отсутствие помещений для сушки одежды и обуви в общежитиях отрядов ИК-9; нарушения при обеспечении осужденных одеждой по сезону – практически по всех исправительных учреждениях.



Выявлялись также факты необоснованного удержания денежных средств за питание из заработной платы осужденных, отбывающих наказание в ЛИУ-2, ИК-3, ИК-4, ИК-7, ИК-8, ИК-9, ОБ-11 и КП-13.

Во всех указанных случаях прокуратурой вносились представления начальникам исправительных учреждений об устранении нарушений законодательства. Впоследствии, конечно, принимались соответствующие меры. Однако распространенность некоторых из перечисленных недостатков не может не вызывать беспокойства.

В исправительных учреждениях УФСИН России по Омской области также допускались нарушения требований о раздельном содержании различных категорий осужденных, предусмотренные статьей 80 УИК РФ. Такие факты имели место, в частности в ИК-3 и ИК-9, в связи с чем было опротестовано 6 приказов о распределении осужденных по отрядам. При этом в ИК-3 подобное нарушение фиксировалось и в 2015 году.

Кроме того, опротестовывались приказы начальников ЛИУ-2, ИК-3, ИК-4, ИК-6, ИК-8, ЛИУ-10, ОБ-11, ИК-12 и КП-13 об утверждении распорядков дня.

В результате проверок законности и обоснованности наложенных дисциплинарных взысканий, примененных в отношении осужденных сотрудниками исправительных учреждений, отменены 3 незаконных постановления о применении мер взысканий в виде водворения в штрафной изолятор (после фактического отбытия осужденными взысканий), опротестовано 2 факта применения к осужденным выговоров, опротестованы 13 постановлений и приказов о незаконном применении мер поощрения к осужденным.

По-прежнему в учреждениях уголовно-исполнительной системы допускается немало нарушений трудового законодательства.

Так, в ИК-6, ИК-9 и ИК-12 были установлены случаи занижения расценок на оплату работы осужденных, факты выполнения работ в отсутствие оформленных заказов.

В ИК-3, ИК-4, ИК-6, ИК-7, ИК-8, ИК-12 выявлены многочисленные факты привлечения осужденных к неоплачиваемому труду, в то время как согласно положениям статьи 106 УИК РФ осужденные могут привлекаться к труду без оплаты в порядке очередности в свободное от работы время не более чем на два часа в неделю и только для выполнения работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий.

При этом в ИК-3, ИК-4, ИК-7 и ЛИУ-10 работать приходилось осужденным, фактически находящимся в отпуске.

В ряде исправительных учреждений имели место нарушения требований статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) о сроках рас-

чета при увольнении: в ЛИУ-2, ИК-3, ИК-7, ИК-8, ЛИУ-10, ОБ-11 и КП-13.

В ходе проверок в ЛИУ-2, ИК-4, ИК-7, ИК-8, ОБ-11, ИК-12, КП-13 выявлялись факты незаконных и необоснованных удержаний из заработной платы осужденных в счет погашения исковых обязательств, а также расходов на их содержание.

Не раз в докладах Уполномоченного приводились примеры, свидетельствующие о нарушении прав осужденных на охрану труда. Но, к сожалению, не обошлось без несчастных случаев и в 2016 году.

В частности, групповой несчастный случай с тремя осужденными произошел в мае 2016 года в КП-13. Проверкой прокуратуры было установлено, что телесные повреждения в виде термических ожогов получены осужденными при проведении монтажных работ по установке автоклава для стерилизации в цехе по консервации овощей. В нарушение статей 212, 225 ТК РФ, осужденные с правилами обращения с источниками тепловой энергии (автоклавом) ознакомлены не были, инструктажи по технике безопасности не проходили, вопреки требованиям статей 212, 221 ТК РФ средствами индивидуальной защиты для работы с источниками тепловой энергии обеспечены не были. Обстоятельства происшедшего и допущенные нарушения закона послужили основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности должностного лица указанного исправительного учреждения.

Однако приходится признать, что подобные нарушения единичными не являются.

Так, в 2016 году в деятельности ИК-6, ИК-8, ИК-12 установлены многочисленные нарушения в части непроведения инструктажей по технике безопасности и допуска осужденных к выполнению работ без проверки знаний требований охраны труда. В ЛИУ-2, ИК-12, КП-13 допускались факты привлечения осужденных к труду без средств индивидуальной защиты. В ЛИУ-10, ИК-12 выявлены случаи трудоустройства осужденных сварщиками, электриками, токарями без документов, подтверждающих специальное образование и профессиональную подготовку. В ЛИУ-2 имели место факты допуска к работе осужденных, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда. В КП-13 привлекали к труду осужденных, не прошедших обязательных медицинских осмотров.

Всего прокуратурой выявлено 19 нарушений, связанных с охраной труда и производственным травматизмом, в связи с чем было внесено 8 представлений об устранении нарушений федерального законодательства, по результатам рассмотрения которых 3 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Подобное положение нельзя признать допустимым. Очевидно, что необходимость пересмотра отношения

руководства УФСИН России по Омской области к вопросам соблюдения трудовых прав осужденных давно назрела. С учетом данных официальной статистики, согласно которым в минувшем году отмечен рост числа осужденных, привлеченных к труду на собственном производстве учреждений системы исполнения наказаний, эта проблема приобретает особую актуальность.

Так, если в 2015 году 3309 осужденных были заняты на оплачиваемых работах, то в 2016 году – 3353 человека. Однако в доленом отношении указанный показатель несколько снизился: с 32% от общего количества осужденных до 29%. Между тем анализ сведений о трудовой занятости необходим не только для того, чтобы сделать вывод о том, насколько в исправительных учреждениях Омской области выполняются требования статьи 103 УИК РФ, согласно которым осужденные к лишению свободы должны трудиться. Значительное число лиц, отбывающих наказание, являются должниками по исполнительным производством. Поэтому наличие у них постоянного дохода в период пребывания в исправительной колонии позволяет производить выплаты в пользу взыскателей.

По состоянию на декабрь 2016 года у 3197 осужденных имелись исполнительные листы (в 2015 году – 3020). При этом выплаты производили только 2619 человек, что составляет 82% от количества лиц, имеющих гражданские иски (в 2015 году – 2586 (86%). Общая сумма задолженности по исполнительным документам составила 1,213 млрд. руб. (в 2015 году – 1,092 млрд. руб.). Тем не менее в 2016 году сумма, выплаченная осужденными в счет погашения исков, составила 52,6 млн. руб., что значительно превышает аналогичный показатель 2015 года (44,4 млн. руб.).

Медицинское обслуживание осужденных, наличие возможностей для его получения крайне важны. Известно, что среди отбывающих наказание лиц высок процент страдающих такими опасными заболеваниями, как туберкулез и ВИЧ-инфекция.

По данным УФСИН России по Омской области, статистика по заболеваемости туберкулезом в 2016 году характеризуется следующими цифрами.



Общий показатель заболеваемости – 745,4 на 100 тыс. спецконтингента (в 2015 году – 928,3). В исправительных учреждениях выявлено 90 осужденных больных туберкулезом (в 2015 году – 91).

В течение года в учреждения уголовно-исполнительной системы Омской области из числа жителей нашего региона поступило 254 человека больных туберкулезом (в 2015 году – 181 человек), из них на входе в следственный изолятор впервые подобный диагноз зафиксирован у 109 лиц (в 2015 году – 70) и 145 его уже имели (в 2015 году – 111 человек). Если учесть, что, по данным судебной статистики, значительное число осужденных являются ранее судимыми, приведенные сведения о заболеваемости туберкулезом удивления не вызывают. Непосредственно в следственных изоляторах заболевших туберкулезом нет.

К сожалению, как и в предшествующий период, возросло количество ВИЧ-инфицированных: по состоянию на декабрь 2016 года в учреждениях УФСИН России по Омской области содержалось 1769 таких граждан (в 2015 году – 1617). Впервые выявлено 278 ВИЧ-положительных (в 2015 году – 380), из них 266 – в СИЗО (в 2015 году – 339).

Согласно информации прокуратуры, в 2016 году смертность осужденных, отбывающих наказание в Омской области, осталась практически на уровне 2015 года.

Так, в 2016 году умерло 67 человек (в 2015 году – 66 человек), из них в медицинском учреждении – 56 (в 2015 году – 52). Основными причинами смерти осужденных является следующее: ВИЧ-инфекция – 36 (в 2015 году – 10), сердечно-сосудистые заболевания – 14 (в 2015 году – 4), онкологические заболевания – 6 (в 2015 году – 9), заболевания органов дыхания – 4 (в 2015 году – 2) и другие.

В течение рассматриваемого периода времени в Омской области проведено 80 заседаний специальной медицинской комиссии, в функции которой входит медицинское освидетельствование осужденных, заболевших после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (в 2015 году – 35). Выполнено освидетельствование 80 осужденных (в 2015 году – 35), освобождено в связи с тяжелым заболеванием, исключающим возможность дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы 30 человек (в 2015 году – 15).

Проверки прокуратуры по вопросам соблюдения прав лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, на получение квалифицированной медицинской помощи, выявили разного рода нарушения законодательства в деятельности всех медицинских филиалов ФКУЗ МСЧ-55 ФСИН России.

Приходится констатировать, что многие недостатки отмечались в ходе проверок и ранее, причем о неко-

торых из них сообщалось в жалобах осужденных и их родственников, однако коренного изменения в организации медицинского обслуживания так и не наступило.

В частности, в 2016 году выявлены нарушения в части непроведения обязательных медицинских осмотров осужденных по прибытию в исправительное учреждение; длительного не оказания медицинской помощи и ненаправления осужденных в ОБ-11 для оказания медицинской помощи; нарушения при ведении медицинской документации; необеспечения осужденных необходимыми лекарственными препаратами; нарушения температурного режима при хранении лекарственных препаратов; нарушения порядка исполнения принудительных мер медицинского характера и санитарно-эпидемиологических правил и т.д.

Например, в результате прокурорской проверки по поступившему к Уполномоченному обращению осужденного С. было обнаружено, что медицинская часть № 3 ФКУЗ МСЧ-55 ФСИН России нарушила порядок направления С. на медицинское обследование для решения вопроса об установлении ему группы инвалидности, что послужило основанием для внесения руководству указанного учреждения представления об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства.

В общей же сложности для устранения отмеченных нарушений прокуратурой внесено 35 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечены 11 медицинских работников.

Таким образом, качество и своевременность медицинского обслуживания в учреждениях уголовно-исполнительной системы нуждаются в постоянном контроле, поскольку непринятие мер, исключающих перечисленные недостатки, влечет нарушение прав осужденных, а в ряде случаев создает прямую угрозу их жизни и здоровью.

Одним из принципов уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации является принцип гуманизма, который в значительной степени проявляется в праве осужденных на условно-досрочное освобождение.

По оперативным данным Управления Судебного департамента в Омской области, в 2016 году в суды поступило 1746 ходатайств об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания (далее – УДО). Удовлетворено 993 ходатайства, что составляет 57%. Для сравнения: в 2015 году было рассмотрено 2021 ходатайство осужденных об УДО, удовлетворено 1116 (55%).

По мнению представителей прокуратуры, принимавших участие в рассмотрении судами указанных материалов, фактов, свидетельствующих о наличии соз-

даваемых администрациями исправительных учреждений препятствий в направлении осужденными в суды ходатайств об УДО, не выявлено.

Однако имели место такие случаи, когда руководство исправительных учреждений представляло не объективные характеристики на осужденных, обратившихся в суд с ходатайствами об УДО, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, об изменении вида исправительного учреждения.

Например, администрацией ИК-3, в нарушение статьи 175 УИК РФ, направлялись в суд материалы с выводом о нецелесообразности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденных, поведение которых имело стабильно положительный характер.

Выявлялись также случаи включения в характеристики на осужденных недостоверных сведений об их поведении в период отбывания наказания в исправительном учреждении.

Органы прокуратуры 15 раз реагировали на эти и аналогичные нарушения: именно столько представлений было внесено по вопросам, связанным с подготовкой материалов к УДО, замене наказания и изменению вида исправительного учреждения.

В соответствии со статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, только суд вправе принять решение об условно-досрочном освобождении лица, отбывающего наказание, если признает, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также полностью или частично возместило вред, причиненный преступлением. Поэтому никто другой не вправе брать на себя эти функции и создавать осужденным препятствия в реализации гарантированного в статье 50 Конституции России права просить о смягчении наказания.

Несмотря на наличие в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы Омской области в 2016 году отмеченных недостатков, в целом работа этих органов была обеспечена в стабильном режиме.

Ранее Уполномоченным неоднократно отмечалось, что необходимая база, позволяющая на установленном уровне поддерживать материально-бытовое обеспечение осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах, в учреждениях УФСИН России по Омской области создана. Имеются возможности и для должного медико-санитарного обеспечения. Принимается комплекс мер для создания всех предусмотренных законодательством условий отбывания наказания и пребывания в местах временного содержания.

Немаловажно, что в минувшем году 1853 человека из числа содержащихся в учреждениях УФСИН России по Омской области получали общее и среднее образование. Для верующих есть условия, позволяющие вы-

полнять большинство необходимых обрядов согласно канонам вероисповедания. Многие осужденные занимаются спортом, проявляют свои способности к творчеству в самых разнообразных мероприятиях.

Все это говорит о том, что условия для реализации гарантированных законом прав и свобод лиц, содержащихся под стражей, и осужденных, отбывающих наказание в учреждениях УФСИН России по Омской области, имеются, и при устранении отмеченных нарушений и недостатков права человека могут быть обеспечены на основе установленных стандартов.

В 2016 году, в соответствии с требованиями статьи 10 Федерального закона от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», предусматривающей трёхлетний срок полномочий для членов Общественной наблюдательной комиссии (ОНК), в Омской области изменился персональный состав этого формирования.



31 октября 2016 года удостоверения членов ОНК в Общественной палате Омской области получили 17 представителей различных общественных организаций региона. Председателем комиссии на первом заседании избран В.Д. Шандыбин. Хочется надеяться, что положительный опыт работы ОНК прошлых лет будет воспринят её новыми членами в полной мере, а сложившееся взаимодействие с Уполномоченным позволит комплексно отслеживать ситуацию посредством оперативного обмена информацией, проведения совместных проверок, приемов в колониях и следственных изоляторах, осуществления иных мероприятий с целью контроля соблюдения прав человека в местах принудительного содержания.

Одним из основных документов, регламентирующих вопросы функционирования уголовно-исправительных учреждений в нашей стране, является утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р Концепция развития уголовно-исполнительной системы Россий-

ской Федерации до 2020 года (далее – Концепция). Однако за годы реализации Концепции выявилось немало проблем. По мнению многих правозащитников, некоторые положения этого документа носили оторванный от реальности характер, являлись практически не выполнимыми. В частности, много вопросов возникало в части изменения структуры уголовно-исполнительной системы, предусмотренного Концепцией отказа от коллективной формы содержания осужденных, то есть замены колоний на учреждения тюремного типа.

Подготовленные Министерством юстиции Российской Федерации при активном участии представителей Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации предложения по корректировке Концепции были учтены и 23 сентября 2015 года утверждены распоряжением Правительства РФ № 1877-р.

В обновленной редакции Концепции её основная цель обозначена как совершенствование деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, с учетом международных стандартов и потребностей общественного развития.

Такую же цель ставит перед собой и Уполномоченный, представляя в этом разделе доклада свой взгляд на положение с соблюдением прав человека в местах принудительного содержания.

Поэтому в завершение уместно будет вновь вернуться к тому, что говорил Президент России В.В. Путин в декабре 2016 года на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека: «Нам никакие бунты не нужны. Да дело даже не в бунтах. Нам нуж-

но права человека там соблюдать... Как бы там ни было, люди оступились, находятся в местах лишения свободы, но это наши граждане, и их права должны быть обеспечены».

Дополнительно к тем рекомендациям, которые содержатся в данном разделе, считаем необходимым предложить:

1. Управлению Министерства внутренних дел России по Омской области системно вести работу по созданию условий содержания граждан в ИВС и других подведомственных местах принудительного содержания на уровне, соответствующем установленным законодательством требованиям и стандартам.

2. Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области: продолжить реализацию мероприятий по приведению условий содержания и отбывания наказания подозреваемых, обвиняемых и осужденных в состояние, соответствующее установленным стандартам; обеспечить неукоснительное соблюдение законодательства при привлечении осужденных к труду; принять исчерпывающие меры для оказания медицинской помощи лицам, находящимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в соответствии с установленными требованиями в сфере здравоохранения; работу исправительных учреждений по направлению в суды ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении осуществлять с соблюдением требований уголовно-исполнительного законодательства; совершенствовать систему и порядок применения мер дисциплинарного воздействия на осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2015 году Указом Президента России в нашей стране была учреждена ежегодная Государственная премия Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности. 8 декабря 2016 года состоялось её вручение в Кремле. Первым лауреатом стала Елизавета Петровна Глинка, исполнительный директор Международной общественной организации «Справедливая помощь», которую называли просто доктор Лиза, и которая, как известно всем, трагически погибла спустя две недели. Но сам по себе факт признания на высоком государственном уровне заслуг человека, который неустанно трудился, помогал людям, делал все возможное, а подчас и невозможное, чтобы защитить права тех, кто в этом остро нуждался, является символическим.

Не все и не всегда работают в экстремальных условиях, в которых приходилось помогать людям Елизавете Глинке. То, что делала она – подвижническая миссия. А нам, к сожалению, приходится признать: не все представители органов государства помнят основополагающее положение Конституции России о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Примеров, иллюстрирующих это, в докладе немало.

Подробно проанализировать абсолютно все проблемы, с которыми пришлось столкнуться Уполномоченному в 2016 году, в докладе вряд ли возможно, так же, как нереально дать всеобъемлющую характеристику положению по реализации на территории нашего региона всего комплекса прав и свобод, провозглашенных Конституцией.

Так, например, в докладе содержится лишь упоминание о реализации права граждан избирать и быть избранными, которым могли воспользоваться наши земляки в единый день голосования в сентябре минувшего года. Нет на этот раз в докладе и раздела о праве граждан на благоприятную окружающую среду – эти проблемы будут освещены по итогам 2017 года, объявленного в нашей стране Годом экологии.

Основной акцент доклада сформулирован в его эпиграфе: при подготовке данного документа была предпринята попытка разобраться в том, насколько в Омской области созданы условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека, как это предусмотрено Уставом (Основным Законом) Омской области в полном соответствии с Конституцией России.

Поэтому в докладе не только констатация фактов нарушений и критика негативных практик работы органов власти, органов местного самоуправления, правоохранительных органов. Положительный опыт, примеры эффективной деятельности властных структур также отражены в нем. Хотя не исключено, что не все согласятся с критическими замечаниями и нелицеприятными выводами. В этой связи уместно вспомнить слова Президента нашей страны В.В. Путина, сказанные им на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека в декабре 2016 года: «О чем-то надо подумать, о чем-то можно поспорить, но в целом все очень предметно и все направлено на то, чтобы жизнь у нас была лучше и справедливее, чтобы самое главное, выстроена была более справедливо».

Несмотря на то, что практически каждый раздел доклада завершается предложениями и рекомендациями, которые, впрочем, могут содержаться и в самом его тексте, не хотелось бы, чтобы они воспринимались как некие указания, хотя, безусловно, ответная реакция необходима. И все-таки основной посыл доклада – обратить внимание органов власти на наиболее острые проблемы, попытаться посмотреть на них с точки зрения простого человека, и затем, на основе всей имеющейся информации в той или иной сфере, предпринять конкретные действия, которые позволят в полной мере реализовать гарантированные Конституцией права и свободы.

В целом, подводя итоги, можно выделить ряд причин, которые приводят к нарушению прав человека. Конечно, проще всего сослаться на сложности экономического положения, отсутствие финансовых средств, что, безусловно, является объективной реальностью

и серьезно затрудняет решение немалого количества вопросов. Примеры в докладе представлены. Однако правдой является и то, что власть, как это было отмечено Губернатором Омской области В.И. Назаровым в «Основных направлениях бюджетной, экономической и социальной политики на 2017 год», учится расставлять приоритеты, находить эффективные формы работы даже в сегодняшних условиях. Поэтому данная причина не может оправдать все упущения и недочеты.

То же самое можно сказать и про несовершенство законодательства. Нередко именно это является причиной, препятствующей реализации прав и свобод граждан. Но чаще всего не сам закон или иной нормативный правовой акт мешают людям, а отсутствие системного понимания комплекса правовых норм либо неправильное их понимание и применение.

В связи с этим вновь приходится называть в числе причин, затрудняющих реализацию прав и свобод граждан, недостаточный профессионализм, не всегда ответственное отношение к выполнению своих должностных обязанностей некоторых представителей властных структур. Между тем преодоление этого недостатка способно существенно повлиять как на улучшение жизни всего нашего общества, так и каждого отдельно взятого человека. «Чутко и оперативно реагировать на ситуации, в которых граждане сталкиваются с несправедливостью, с равнодушием, порой формализмом, ущемлением своих прав в самых разных сферах», – так обозначил Президент России В.В. Путин задачу органов государства.



В нескольких разделах доклада приводятся данные опроса ВЦИОМ о знании россиянами Конституции Российской Федерации и отношении к ней. Обратимся к еще одному пункту этого исследования, согласно которому 27% опрошенных высказали мнение, что по-

ложения Конституции России являются лишь формальностью, а в реальности не исполняются. При этом еще три года назад, в 2013 году, так считали 22% участников опроса.

Наличие проблем, о которых идет в речь в докладе, не решение ряда из них на протяжении длительного периода времени, свидетельствует, что подобная статистика наглядно иллюстрирует процессы, происходящие в настоящее время в нашем обществе. А гражданам только честно ответили на заданный им вопрос, и хотя доля тех, кто высказался столь критично, не является определяющей, подобные результаты – повод для серьезного анализа.

В 2017 году исполняется 20 лет со времени принятия Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», который заложил основы компетенции омбудсмана, организационные формы и условия его деятельности, во многом стал моделью для правовой регламентации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Закон Омской области от 6 июня 2007 г. № 921-ОЗ «Об Уполномоченном Омской области по правам человека» действует уже почти 10 лет.

За эти годы накоплен определенный опыт, сложились методы работы и формат взаимодействия в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина Уполномоченного с органами власти, правоохранительными структурами, институтами гражданского общества.

И в последующем эта работа будет продолжена.

На первый план в 2017 году выходит ситуация, складывающаяся в реализации прав граждан в жилищно-коммунальной сфере. Немало сложных задач предстоит решить в обеспечении прав граждан на благоприятную окружающую среду, особенно, учитывая прогнозы по паводку в нашем регионе. Постоянного контроля требуют и другие вопросы. В их числе – трудовые права, права граждан на медицинское обслуживание, социальную помощь. Не должны выпадать из поля зрения и другие права граждан, как например, личные и политические.

В последнее время много говорится о том, что главный капитал нашей страны – это люди. Это и ресурс, и источник развития. Поэтому приоритет соблюдения прав человека в любых условиях и при любых обстоятельствах является той основой, которая способна обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека.

Уполномоченный Омской области
по правам человека

В.М. Лохичев

3. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

СВЕДЕНИЯ О КОЛИЧЕСТВЕ И ТЕМАТИКЕ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В 2016 ГОДУ

За 12 месяцев 2016 года к Уполномоченному Омской области по правам человека (далее – Уполномоченный) поступило 2111 обращений (2336 в 2015 году).

2108 обращений рассмотрено в аппарате Уполномоченного Омской области по правам человека (далее – аппарат Уполномоченного) и в представительствах (общественных приемных) в муниципальных районах Омской области (2331 в 2015 году). Из них:

1183 - устные обращения (56%), в том числе 182 приняты в общественных приемных Уполномоченного (9%); 373 - поступили по телефону (18%); 165 - по прямой телефонной линии (8%); 91 - на выездном приеме Уполномоченного и специалистов аппарата, в том числе 32 - в местах принудительного содержания (4%); 2 - публикация в СМИ. Остальные 370 обращений поступили от граждан на личном приеме Уполномоченного и специалистов аппарата.

925 - письменные обращения (44%), из которых 312 получено на личном приеме Уполномоченного и специалистов аппарата (15%), 269 - поступили по почте (13%), 344 - по электронной почте, а также через интернет-приемную (16%).

Кроме рассмотренных, поступило 3 обращения, которые в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», направлены в органы, в компетенцию которых входит решение поставленных в жалобах вопросов, с уведомлением граждан о переадресации.

В 2016 году рассмотрено на 233 обращения меньше, чем в 2015 году.

В частности, снизилось число обращений, поступивших к представителям Уполномоченного в сельских районах. Так, если в 2015 году в общественных приемных было рассмотрено 236 обращений (10%), то в 2016 году – 182 (9%). Подобное положение объясняется сокращением по ряду объективных причин числа муниципальных районов, где прием граждан ведут представители Уполномоченного. Их персональный состав представлен в Приложении № 2.

По сравнению с предшествующим периодом, в 2016 году меньше обращений поступило по почте – на 97, в том числе на 17 снизилось количество жалоб, поступивших по электронной почте.

На 77 обращений меньше поступило на прямую телефонную линию: 165 (242 в 2015 году).

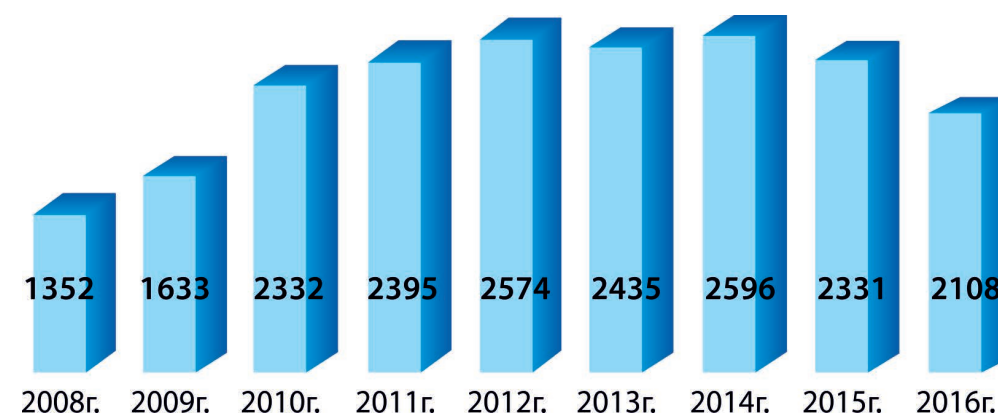
Однако общее количество обращений, поступающих по телефону, возросло. В частности, по итогам 2016 года их насчитывается 373 (18%), в то время как в 2015 году было 369 (16%). Как правило, по телефону в аппарат Уполномоченного звонят граждане из районов Омской области либо проживающие в г. Омске одинокие пожилые граждане или люди с инвалидностью, которым зачастую сложно подготовить письменное обращение. Нередко эта форма обращения используется и для получения юридической консультации.

В целом письменных жалоб и заявлений в 2016 году стало несколько больше: 925 (918 в 2015 году); в долевого отношении рост составил 5%.

Существенно увеличилось количество обращений, принятых на личном приеме Уполномоченного и специалистов аппарата. Так, если в 2015 году таких обращений было 208 (9%), то в 2016 году - 312, что составляет 15% от общего числа жалоб и заявлений.

Динамика поступления обращений граждан к Уполномоченному за период с 2008 года по 2016 год представлена в диаграмме № 1.

Диаграмма № 1



Большинство обратившихся к Уполномоченному граждан проживают **на территории города Омска** – 1371 (65%). По сравнению с 2015 годом, эта цифра уменьшилась (ранее - 1492). При этом, начиная с 2013 года, отмечается постепенное увеличение доли горожан в общем количестве заявителей: 2013 год – 59%, 2014 год – 60%, 2015 год – 64%.

Из сельских районов области поступило 528 жалоб и заявлений. Наибольшее количество обращений было подано гражданами, проживающими в следующих районах:

- Черлакский район - 67 обращений (3%);
- Омский район - 66 обращений (3%);
- Тарский район - 45 обращений (2%);
- Калачинский район – 41 обращение (2%);
- Большереченский район - 38 обращений (2%);
- Саргатский район - 35 обращений (2%).

По остальным районам области количество обращений распределилось следующим образом:

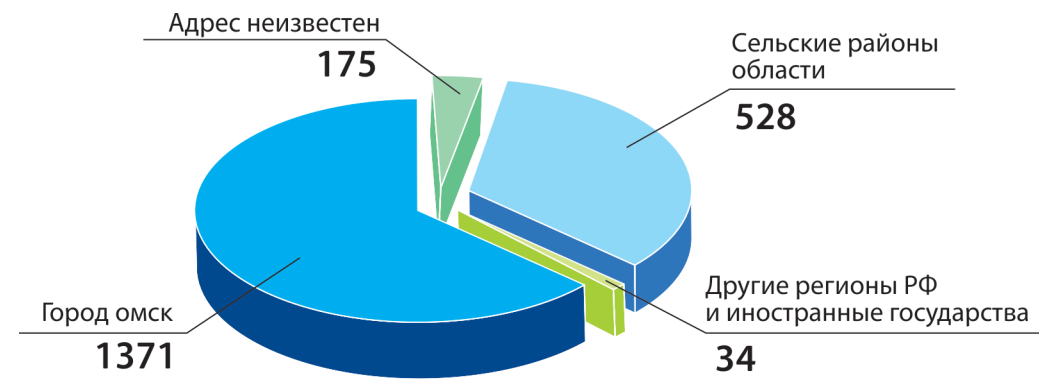
- Шербакульский район - 29 (33);
- Любинский район – 26 (16);
- Нововаршавский район - 22 (11);
- Называевский, Исилькульский районы – по 15 (21 и 23);
- Русско-Полянский район – 13 (12);
- Таврический район – 12 (34);
- Нижнеомский район – 11 (33);
- Кормиловский район – 9 (7);
- Горьковский, Крутинский, Марьяновский, Усть-Ишимский районы – по 8 (19, 7, 18 и 9);
- Азовский, Немецкий, Национальный район, Одесский, Полтавский, Тюкалинский районы – по 7 (22, 7, 6 и 8);
- Москаленский, Тевризский районы – по 5 (14 и 9);
- Муромцевский район – 4 (29);
- Павлоградский, Седельниковский район – по 3 (2 и 1);
- Колосовский район – 2 (3);
- Большеуковский, Знаменский районы – по 1 (0 и 4).

175 человек (8%) из числа обратившихся к Уполномоченному не указали своего адреса либо по разным причинам отказались его называть.

Как и ранее, в течение 2016 года к Уполномоченному поступило несколько обращений из других регионов Российской Федерации (Чеченская республика, Алтайский край, Краснодарский край, Красноярский край, Пермский край, Ставропольский край, Калужская, Кировская, Ленинградская, Новосибирская, Оренбургская, Рязанская, Свердловская, Томская, Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Москва). Всего таких обращений было 34 (2%), касались они прав граждан, проживающих или временно находящихся на территории Омской области.

* Здесь и далее в скобках данные 2015 года

Диаграмма № 2
ГЕОГРАФИЯ АДРЕСАТОВ ОБРАЩЕНИЙ



По **количеству заявителей** обращения характеризуются следующим образом.

Из общего числа:

2075 – обращения индивидуального характера (98%);

33 – коллективные обращения (2%), что несколько меньше чем в 2015 году (36), однако доля таких обращений осталась неизменной.

Общее число граждан, использовавших коллективную форму обращения (от двух и более лиц), составило 1847 человек. Как правило, это заявления и жалобы от представителей трудовых коллективов, жителей одного населенного пункта, жильцов многоквартирных жилых домов, родителей воспитанников образовательных учреждений. Чаще всего в коллективных обращениях граждане жалуются на нарушение их социальных прав, а именно: трудовых, жилищных, права на благоприятную окружающую среду, на образование.

Анализ **категорий граждан**, обратившихся к Уполномоченному, показывает, что значительную их часть, как и в прошлые годы, составляют представители социально слабо защищенных слоев населения (59%).

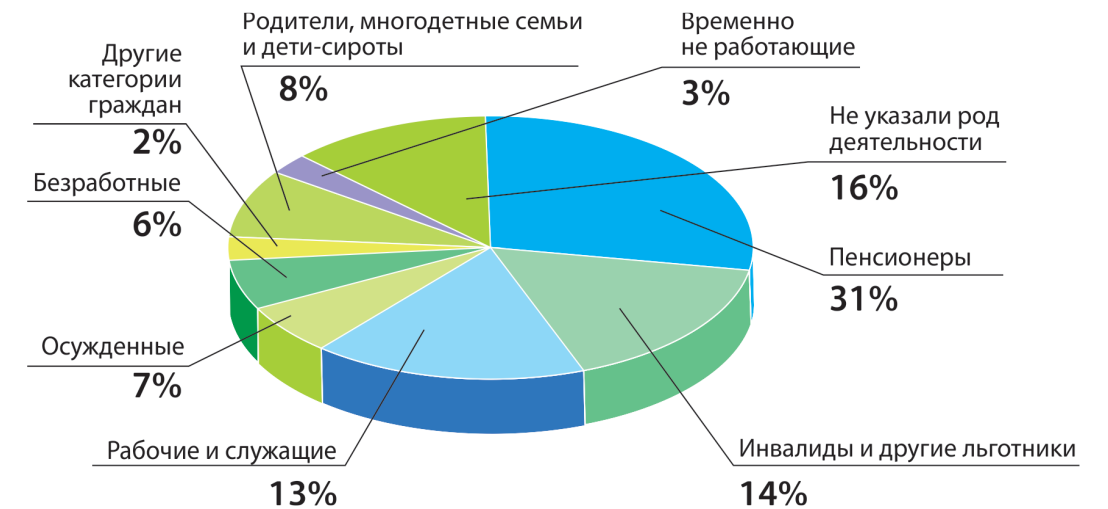
Так, почти треть жалоб (31%) – от граждан пенсионного возраста (27% в 2015 году). Жалобы от инвалидов и других категорий граждан, пользующихся льготами по различным основаниям (ветераны труда, инвалиды Великой Отечественной войны, реабилитированные и пострадавшие от политических репрессий, лица, подвергшиеся воздействию радиации), составили 14%, что совпадает с данными 2015 года.

Доля обращений от безработных граждан, как и в предшествующем периоде, составила 6%. От рабочих и служащих, занятых в различных отраслях, поступило 13% жалоб и заявлений (в 2015 году – 16%).

В сравнении с 2015 годом снизилась с 10% до 8% доля жалоб от родителей в интересах несовершеннолетних детей, детей-инвалидов, от многодетных, приемных и опекунах семей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Причиной является уменьшение числа обращений по вопросам устройства детей в дошкольные образовательные учреждения.

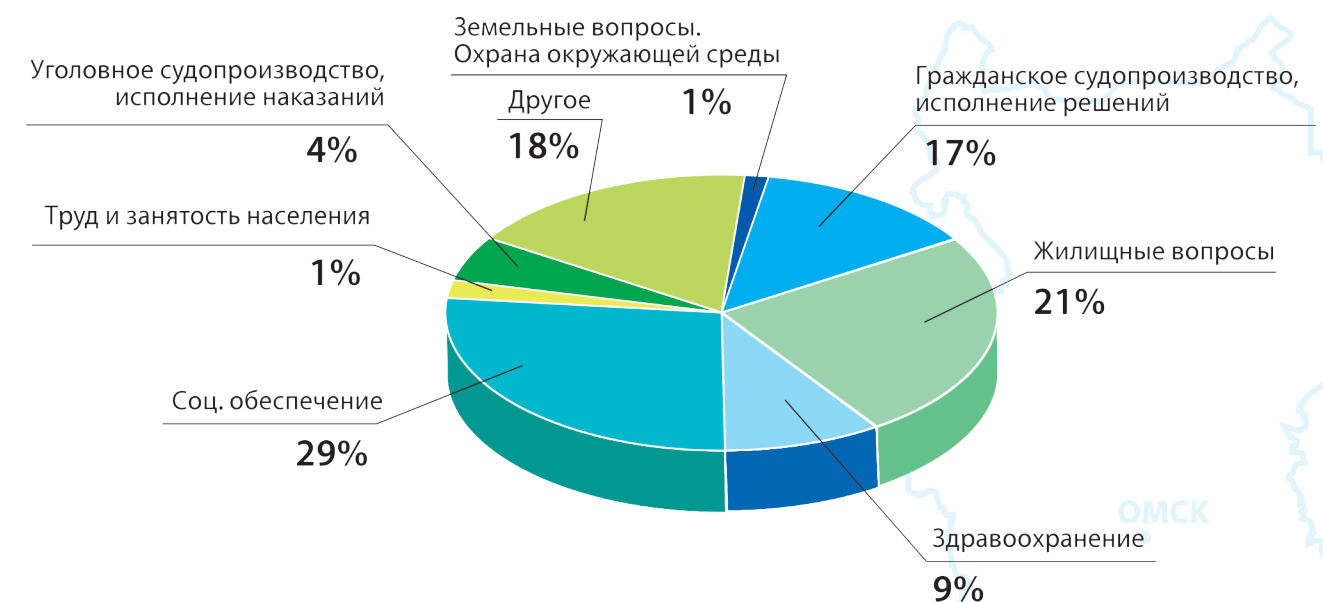
На 4% меньше стала доля обращений от лиц, находящихся в местах принудительного содержания: 11% в 2015 году, 7% в 2016 году.

Диаграмма № 3
КАТЕГОРИИ ГРАЖДАН



Несмотря на то, что большую часть **обращений от граждан с инвалидностью составляют** жалобы и заявления по вопросам, связанным с социальным обеспечением (необеспечение техническими средствами реабилитации, социальное обслуживание, назначение и выплата пенсий и тому подобное), значительное их количество посвящено другим проблемам. Например, каждое пятое обращение – о реализации жилищных прав, почти каждое десятое – в сфере здравоохранения. Немалую часть составили обращения по вопросам, связанным с гражданским судопроизводством и исполнением судебных решений.

Диаграмма № 4
ТЕМАТИКА ОБРАЩЕНИЙ ОТ ГРАЖДАН С ИНВАЛИДНОСТЬЮ



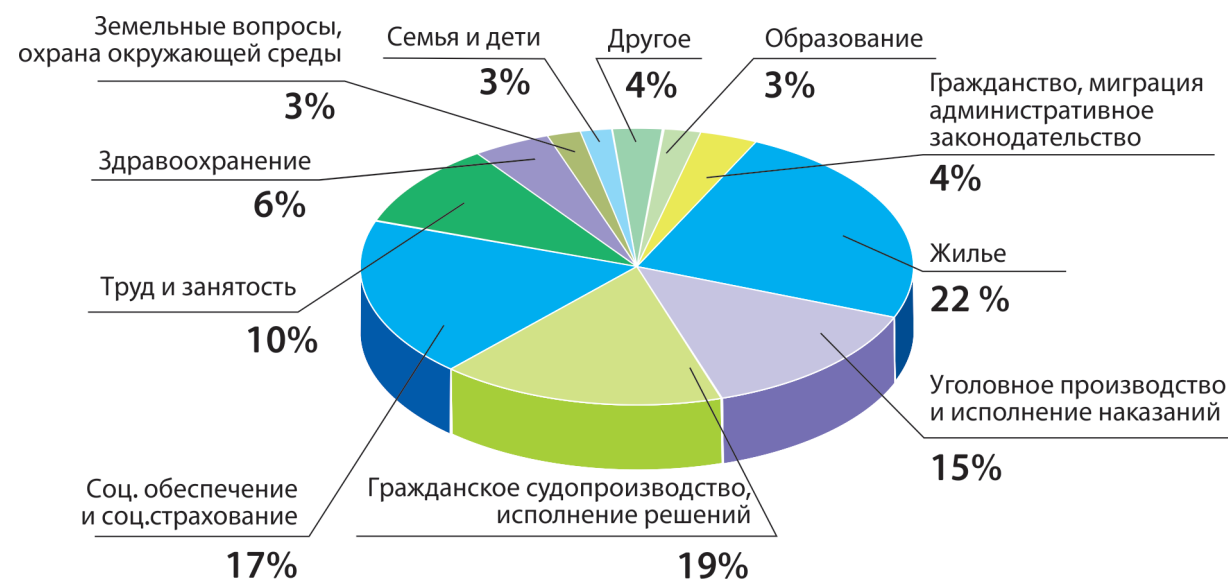
В **общем массиве вопросов, с которыми заявители обращались к Уполномоченному**, более чем третья часть – о нарушении **личных прав** граждан.

При этом значительная доля жалоб связана с гражданским судопроизводством и исполнением судебных решений (19%), а также уголовным судопроизводством и исполнением наказаний (15%). Чаще всего подобные обращения представляют собой попытку обжаловать судебное постановление.

Несколько больше стало обращений по вопросам миграции и получения гражданства, которые также входят в этот блок: 72 в 2015 году (3%), 78 в 2016 году (4%).

Однако подавляющее большинство жалоб и заявлений – о вопросах, связанных с реализацией **социальных прав**. В частности, более 60% обращений – о проблемах в жилищной сфере (22%), о социальном обеспечении (17%), о трудоустройстве и занятости (10%), о здравоохранении (6%).

Диаграмма № 5*
ТЕМАТИКА ОБРАЩЕНИЙ

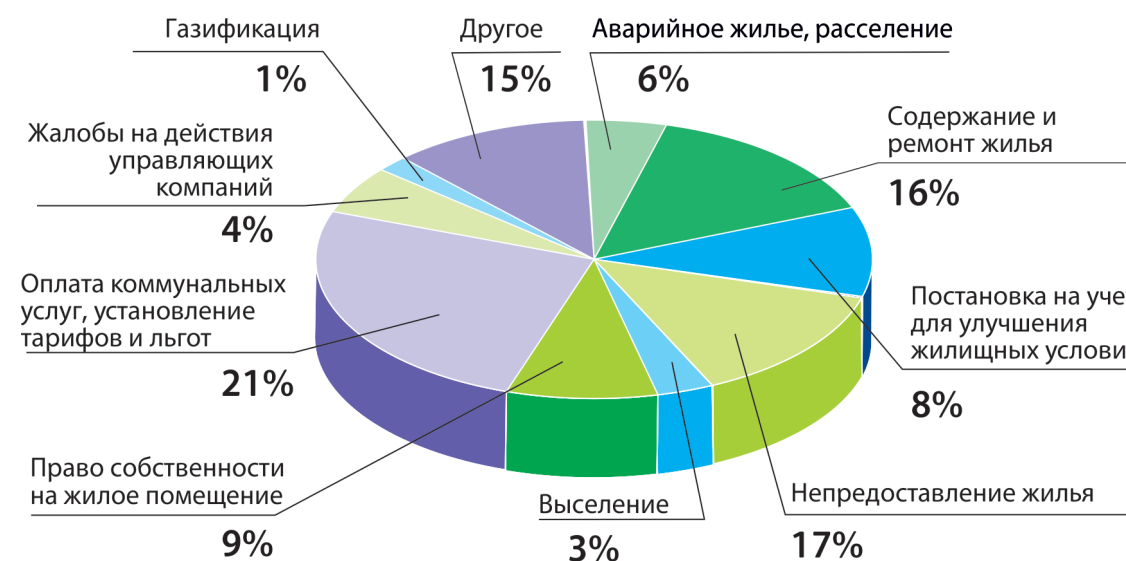


В структуре самой многочисленной категории обращений – по жилищным вопросам - каждое четвертое обращение - о проблемах при постановке на учет для улучшения жилищных условий и непредоставлении жилья. Каждое пятое связано с оплатой коммунальных услуг. 20% в общей сложности составили жалобы по вопросам содержания и ремонта жилья, а также деятельности управляющих компаний.

* Превышает 100%, поскольку во многих обращениях поставлено сразу несколько вопросов

Диаграмма № 6

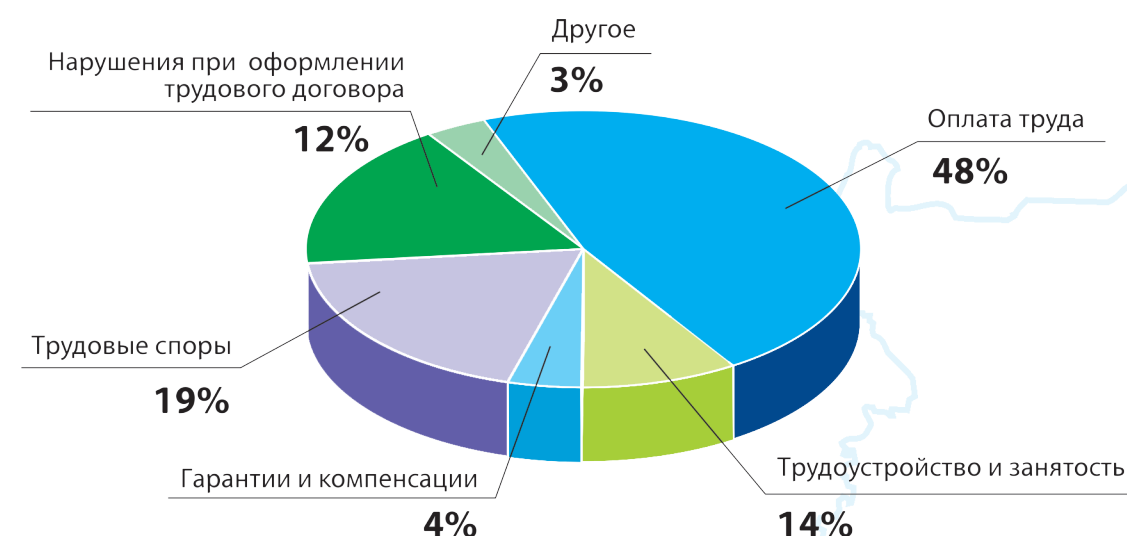
ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН О НАРУШЕНИИ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ



Количество жалоб по вопросам труда и занятости, по сравнению с 2015 годом, несколько снизилось: с 223 до 212. Однако в долевого отношении они, как и ранее, составили десятую часть от всех жалоб. Почти половина из этого количества – об оплате труда (48%), примерно пятая часть – о трудовых спорах с работодателями (19%).

Диаграмма № 7

ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН ПО ВОПРОСАМ ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ



В блоке обращений по вопросам нарушения социальных прав, как и прежде, выделяются жалобы, связанные с назначением и выплатой пенсий, социальным обслуживанием и предоставлением льгот. Среди жалоб по вопросам здравоохранения – обращения о нарушении прав граждан при оказании медицинских услуг и обеспечении медикаментами.

КАТЕГОРИЯ ТЕМАТИКИ ОБРАЩЕНИЯ

В раздел, связанный с нарушением социальных прав граждан, отнесены также обращения о нарушении прав граждан в сфере охраны окружающей среды и земельные вопросы, обращения по вопросам образования, прав семьи и детей.

В числе жалоб о нарушении прав граждан на образование гораздо меньше стало обращений о непредоставлении путевок в детские сады. Для сравнения: в 2015 году – 76, в 2016 году – 19 подобных жалоб.

Диаграмма № 8

ОБРАЩЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ, ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВАМ СЕМЬИ



Как правило, **тематика обращений граждан** отличается в зависимости от того, в каких муниципальных образованиях области они проживают. Однако по итогам минувшего года как по городу Омску, так и **по муниципальным образованиям области**, лидирующие категории обращений совпали.

В частности, на первом месте в городе и в селе оказались обращения в категории «Жилище». Далее следуют жалобы и заявления, связанные с гражданским судопроизводством и исполнением судебных решений. Третья наиболее многочисленная группа обращений у жителей г. Омска – уголовное судопроизводство и исполнение наказаний. В селе на третьем месте - категория «Социальное обеспечение» (на четвертом месте у горожан).

Разнообразие вопросов, с которыми обращались граждане, отмечается, как правило, в тех сельских муниципальных образованиях, где в течение года работали общественные приемные (представительства) Уполномоченного: например, в Большереченском, Калачинском, Нововаршавском, Саргатском, Тарском, Черлакском, Шербакульском районах. Почти все категории тематик представлены и в обращениях жителей Омского района – сельского муниципального образования, наиболее приближенного к городу.

	Гражданское судопроизводство. Исполнение решений	Гражданство. Миграция. Административное законодательство	Жилище	Здравоохранение	Образование	Земельные вопросы. Охрана окружающей среды	Семья	Соц. обеспечение	Труд и занятость населения	Уголовное судопроизводство. Исполнение наказаний	Другое	Всего
Муниципальное образование												
Азовский немецкий национальный район			1			1		6		2		10
Большереченский район	3		14	1	4	6		4	1	3	2	38
Большеуковский район			1									1
Горьковский район	2		3	1					1	1		8
Знаменский район		1										1
Исилькульский район	1	3	1	1				1	2	3	3	15
Калачинский район	4	5	21	3	1	2	1		5	2	3	47
Колосовский район				1				2				3
Кормиловский район	6		2			1			1		1	11
Крутинский район	2	1		1				2		1		7
Любинский район	3		3					16	1	5	2	30
Марьяновский район		2	4	1		1		2			1	11
Москаленский район		1		1					1	1	1	5
Муромцевский район	1		2							2		5
Называевский район	3	4	3					5	1		3	19
Нижеомский район			2	1				4		2	2	11
Нововаршавский район	4		2		1		5		9	1	3	25
Одесский район	4		2								1	7
Оконешниковский район												
Омский район	10		19	4	1	4	1	16	11	8	10	84
Павлоградский район			1					1	1		1	4
Полтавский район		1	2								4	7
Русско-Полянский район			11					1			1	13
Саргатский район	10	4	2	3		3		3	7	1	1	34
Седельниковский район	3								1			4
Таврический район		2	7				2	2		1		14
Тарский район	7		19	1		5	3	16		1	5	57
Тевризский район	3		1				1					5
Тюкалинский район	1		2	1		1		1		1	2	9
Усть-Ишимский район	2		4	2								8
Черлакский район	21		24			1	4	10	8	3	5	76
Шербакульский район	15	1	2	1	1	1	5	2	1		2	31
Всего по сельским районам	105	25	155	23	8	26	22	94	51	38	53	600
город Омск	268	48	293	89	36	38	38	205	144	242	179	1580
Всего	373	73	448	112	44	64	60	299	195	280	232	2180*

* Количество тематик не совпадает с общим числом обращений, поступивших к Уполномоченному, т.к. здесь не учтены обращения, по которым не известен адрес заявителя, а также поступившие из других регионов. Во многих обращениях поставлено сразу несколько вопросов.

Характер обращений позволяет распределить их и **по типу органа (должностного лица), действия (бездействие) которого обжаловались.**

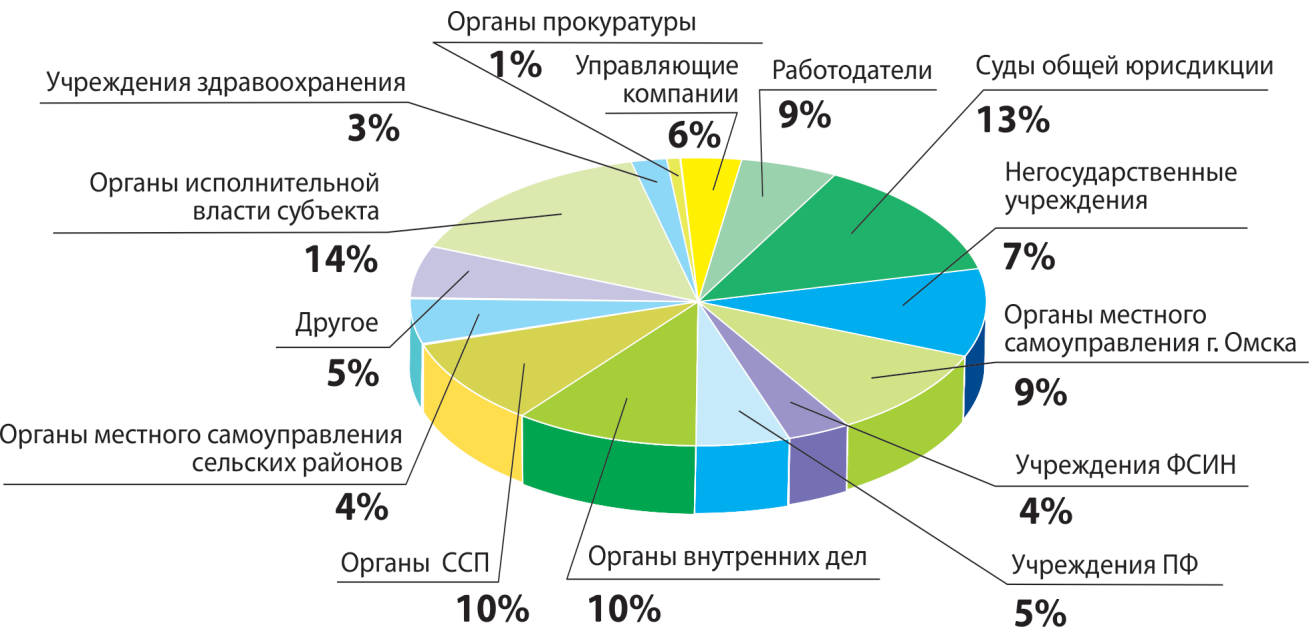
Необходимо отметить, что значительная часть жалоб (27%) не связана непосредственно с работой органов власти. В таких обращениях заявители высказывают свои претензии в отношении деятельности различных негосударственных организаций: управляющих компаний, поставщиков коммунальных ресурсов, банков, различных коммерческих структур и работодателей.

Остальные обращения распределились между федеральными органами власти и учреждениями и региональными органами различных уровней. Как и в прошлые годы, заметна доля судов общей юрисдикции (13%), органов исполнительной власти Омской области (14%). По 10% - у органов внутренних дел и службы судебных приставов. В целом 43% обращений связаны с работой осуществляющих свою деятельность на территории Омской области органов федерального уровня (44% в 2015 г.), 30% – региональных и муниципальных органов власти и соответствующих учреждений (на уровне 2015 года).

Общие данные представлены в диаграмме № 9.

Диаграмма № 9

ОРГАНЫ И ОРГАНИЗАЦИИ, ДЕЙСТВИЯ КОТОРЫХ ОБЖАЛОВАЛИСЬ



Итоги работы по рассмотрению заявлений и жалоб граждан характеризуются следующим образом. Все граждане, обратившиеся с устными жалобами (1183 человека) и подавшие письменные обращения (925) получили необходимые консультации и разъяснения о способе защиты права. По 1361 обращению Уполномоченным самостоятельно и во взаимодействии с компетентными органами приняты меры для восстановления прав заявителей. Из этого количества 65 обращений продолжают оставаться на контроле, так как проверки по ним не завершены либо разрешение поставленных в них вопросов требует времени.

Приложение № 2
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА УПОЛНОМОЧЕННОГО ОМСКОЙ
ОБЛАСТИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ)
В РАЙОНАХ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

1.	Большереченский муниципальный район	Хайруллин Газиз Нургалиевич (до 1 мая 2016 года)
2.	Калачинский муниципальный район	Пухова Нина Петровна
3.	Любинский муниципальный район	Брагин Владимир Михайлович
4.	Называевский муниципальный район	Пашкеева Маргарита Александровна
5.	Нововаршавский муниципальный район	Федоров Михаил Николаевич
6.	Саргатский муниципальный район	Филиппов Юрий Николаевич
7.	Тарский муниципальный район	Царегородцева Татьяна Ивановна
8.	Черлакский муниципальный район	Боберенко Наталья Федоровна
9.	Шербакульский муниципальный район	Кулик Светлана Евгеньевна



СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Соблюдение прав человека в Омской области	6
1.1. Социально-экономические права	6
1.1.1. Трудовые права граждан	6
1.1.2. Права граждан на пенсионное и социальное обеспечение	13
1.1.3. Права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь	25
1.1.4. Права граждан на жилище	34
1.1.5. Право на образование	46
1.1.6. Правовое просвещение и образование в области прав человека	54
1.2. Личные права	60
1.2.1. Права человека и деятельность правоохранительных и судебных органов	60
1.2.2. Права человека в местах принудительного содержания	73
2. Заключение	82
3. Приложения	84
<i>Приложение № 1. Сведения о количестве и тематике обращений граждан к Уполномоченному Омской области по правам человека в 2016 году</i>	84
<i>Приложение № 2. Представительства Уполномоченного Омской области по правам человека (общественные приемные) в районах Омской области</i>	93



